



КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
CHAMBER OF ARCHITECTS IN BULGARIA

РЕГИОНАЛНА КОЛЕГИЯ - СОФИЯ ГРАД

София 1504, ул. Кракра № 11, тел.: 02/980 07 21, тел./факс: 02/980 07 15, email: kab_sofia@abv.bg

Изм. № СТ-317 / 16.10. 2013 г.

До Главния архитект на София
арх. Петър Диков
Столична Община
Направление Архитектура и Градоустройство
София 1000, ул. "Сердика" № 5
До Главния архитект на Район Подуяне
арх. Цветанка Ватева
София 1517, жк. Суха река, ул. Плакалница 51,

СО Район ПОДУЯНЕ

Сухата река
ул. Плакалница №51

тел. 8146114 или 8146137

gok. № Към 2600-155-[49] /12
от 16.10.2013



СТАНОВИЩЕ

Във връзка с представяне на проект за изменение на плана за регулация и план-схеми на инженерната инфраструктура за трети метродиаметър от метростанция 1 до метростанция 6 с трасе от м. Летищен комплекс – София, кв.2 УПИ XIII, XIV; м. Ботевградско шосе, квартали: 403(част), 430а, 403б, 403в, 430г и 403д, кв.403д, УПИ VII, през бул.Ботевградско шосе, по улица от о.т. 550 до о.т.71; по бул.Владимир Вазов; м.Ботевградско шосе-рамка, кв.400, УПИ III; м. Левски-Зона В, кв.101, УПИ I, II; кв.25, УПИ I, II; кв.33, УПИ II, III, IV; кв.15, УПИ I, II, III, IV; кв.9, УПИ I, II, III; кв.2а, УПИ I, II, III; кв.4, УПИ I; кв.2, УПИ I; кв.1, УПИ I; м.Левски-зона Г, кв.24, УПИ X; м.Комплекс Ботевградско шосе.кв.358, 358а(част), 364а, 364а(част), м.Артерия надлез Чавдар- с.Враждебна, кв.1, УПИ I, II; м.Суха река, кв.148, УПИ I, V, VI; м. ж.к. Хаджи Димитър, кв.15б, УПИ IX; кв.15, УПИ II; кв.5а, УПИ III; кв.5б, УПИ VII; кв.3б, УПИ V; кв.58а, УПИ IV; кв.5б (част); м. Североизточен град-комплекс Ботевградско шосе, кв.28а, УПИ V; кв.8, УПИ I; м. НПЗ Хаджи Димитър-Малашевци, кв.3б, кв.12 терен на жп ареал; през бул.Генерал Данаил Николаев по ул.Професор Милко Бичев до бул. Мадрид

Уважаеми арх. Диков,
Уважаема арх. Ватева,

Във връзка с обявления за обществено обсъждане проект за изменение на плана за регулация и план-схеми на инженерната инфраструктура за трети метродиаметър от метростанция 1 до метростанция 6 с трасе от м. Летищен комплекс – София, кв.2 УПИ XIII, XIV; м. Ботевградско шосе, квартали: 403(част), 430а, 403б, 403в, 430г и 403д, кв.403д, УПИ VII, през бул.Ботевградско шосе, по улица от о.т. 550 до о.т.71; по бул.Владимир Вазов; м.Ботевградско шосе-рамка, кв.400, УПИ III; м. Левски-Зона В, кв.101, УПИ I, II; кв.25, УПИ I, II; кв.33, УПИ II, III, IV; кв.15, УПИ I, II, III, IV; кв.9, УПИ I, II, III; кв.2а, УПИ I, II, III; кв.4, УПИ I; кв.2, УПИ I; кв.1, УПИ I; м.Левски-зона Г, кв.24, УПИ X; м.Комплекс

Ботевградско шосе, кв.358, 358а(част), 364а, 364а(част), м.Артерия надлез Чавдар- с.Враждебна, кв.1, УПИ I, II; м.Суха река, кв.148, УПИ I, V, VI; м. ж.к. Хаджи Димитър, кв.156, УПИ IX; кв.15, УПИ II; кв.5а, УПИ III; кв.56, УПИ VII; кв.36, УПИ V; кв.58а, УПИ IV; кв.56 (част0; м. Североизточен град-комплекс Ботевградско шосе, кв.28а, УПИ V; кв.8, УПИ I; м. НПЗ Хаджи Димитър-Малашевци, кв.36, кв.12 терен на жп ареал; през бул.Генерал Данаил Николаев по ул.Професор Милко Бичев до бул. Мадрид, Регионална колегия София-град към Камара на архитектите в България изказва своята принципна подкрепа за развитието на проекта за трети метродиаметър. С оглед на постигане на добър урбанистичен резултат, какъвто жителите на град София заслужават, имаме следните забележки по представения проект, които се надяваме да бъдат взети предвид и отразени в крайното решение.

I. ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ

1. Регионална колегия София-град към КАБ изказва категорично становище, че независимо от вида на проекта (в случая регулационен план), при намеси в градската среда в проектантския екип задължително трябва да участват архитект и урбанист. Няма информация в екипа, разработил настоящия проект да участват архитекти и урбанисти, което се е отразило в липсата на обща визия за присъствието на съоръженията на Трети метродиаметър в градската среда. Липсва цялостното обемно-пространствено проучване на зоните, в които се предвижда намеса, както и подробно изследване на сградите и функциите в зоните на намеса. Трябва да се има предвид, че допуснати поради липсата на компетентен специалист в екипа грешки в разположението на съоръженията на метрото в градската среда, не могат да се коригират при последващ етап на проектиране и ще оставят траен негативен отпечатък.

Настояваме възложителят да включи в екипа архитекти, които да анализират различни варианти и да представят професионална обосновка на приетите решения на последващо обществено обсъждане.

2. Изборът на надземен вариант – открити естакади на преминаване на метролинията през изградени жилищни райони ще доведе до трайно влошаване на жилищната среда в прилежащите територии, както и изкуственото разделяне на район Подуене. Усложнен е достъпът на гражданите до пероните. Спорно е удобството за пътниците при решение с естакади.

Настояваме възложителят да представи триизмерно проучване (визуализация) на надземното преминаване на метролинията и ситуирането на метростанциите и връзките им към прилежащите терени, като се отбележат всички околни сгради с височините и функцията им.

II. Забележки, относно обектите, попадащи на територията на Район Подуене

Трасето между Метростанция №4 и Метростанция №5 преминава като надземна естакада изцяло през зона отредена за ЖК.

1. Трасето на естакадата преминава от южната страна на квартала и височината на релсовия път ще е на 6,50м от нивото на бул. Вл. Вазов на следните сгради:
 - Блоковете, разположени в кв."Х.Димитър", кв.56 – бл.172; кв.58 – бл.171; 170; 169; УПИ VII – Сирипиталище; кв.58а – бл.1; 2; 3; 4 и 5. Всички те са четириетажни.
 - Сградите, разположени в кв."Ст. Караджа", кв.36 – са еднофамилни, на два и три етажа.
2. Трасето преминава от северната страна на разположените до булеварда сгради:
 - Осеметажни блокове, разположени кв.8, кв.9, кв.28 в м.Ботевградско шосе.

Надземното открито преминаване ще създаде дискомфорт на живеещите в близост до трасето.

Изказваме притесненията си относно необезопасеността на предвиденото открито трасе откъм катастрофи и възможността преминаващите моторни да предизвикват силен шум и вибрации.

Настояваме да бъде направена архитектурна обосновка на предложеното решение.

Предлагаме като алтернативно решение подземната част на Метролинията да бъде частично удължена, докато навлезе в територии отредени за Пс и Смф, като така ще се избегне влошаването на жизнената среда на обитателите, без особено оскъпяване.

3. Настояваме да се осъществи връзка на Трети Метродиаметър – станция 1, с Първи Метродиаметър – станция 23 – при Терминалите на Аерогара София. Това ще осигури възможността в бъдеще да бъде изграден Метроринг - за удобство и бързо придвижване с метро по целият град.

Нека не поставяме Икономическата целесъобразност – пред комфорта на обитаване.

III. Настояваме за отговори на следните въпроси:

1. Какви са Вашите аргументи за инвестиционния избор между двата варианта (с надземна отсечка и с подземна отсечка) чрез прилагане на динамични методи за оценка на икономическата рентабилност (Нетна настояща стойност, Вътрешна норма на възвръщаемост или други)?

2. Какви са резултатите от анализа на разходите и ползите (Cost-Benefit Analysis или друг) за оценка проекта в контекста на неговата обществена значимост и усвояването на публични средства?

Председател на Архитектурна колегия Д арх. Даниела Дюлгерова

Председател на Съвета на РК София-град към КАБ арх. Николай Баровски

16.10.2013 г.

