

ПРОТОКОЛ № 9

от заседанието на Съвета на Регионална колегия София-град към КАБ

Днес, 18.09.2013 г. (осемнадесети септември две хиляди и тринадесета година) от 18:00 часа в офиса на РК София-град на ул."Кракра" № 11 в сградата на САБ бе проведено заседание на Съвета.

При откриване на заседанието присъстваха 15 (петнадесет) члена на Съвета на РК . Съветът разполага с необходимия кворум и може законно да заседава и да взема решения.

Присъстващи членове на Съвета:

арх.Николай Баровски – председател, арх.Красимир Язов – зам.председател и орг.секретар, арх. Л.Пеловски – зам. председател, арх.Лилия.Кадийска, арх.Атанас Ковачев зам.-председател, арх.Веселина Николова, ланд.арх.Ани Цонинска, арх.Катя Ангелова, членове на Съвета : арх.Андрей Велинов –член на ръководството на Архитектурна колегия „А“, арх.Б.Борисов – председател на Архитектурна колегия „Б“, арх.Венета Кавалджиева, заместващ арх.В.Василева – председател на Архитектурна колегия „В“, арх.Милка Белотелева – председател на Архитектурна колегия „Г“, арх.Даниела Дюлгерова – председател на Архитектурна колегия „Д“, арх.Ивайло Владимиров заместващ арх.Хр.Венков – председател на Архитектурна колегия „Е“, ланд.арх.Ив.Мустаков – председател на Архитектурна колегия „Ж“ .

На заседанието не присъстваха по уважителни причини следните членове: арх.Ал.Асенов, арх.Габриела Симова-Колева, арх. Емил Стоянов

На заседанието присъстваха: арх.Юлия Рйчева, арх.Ал.Христов – зам.-председател на УС на КАБ, Веселин Кирев –от гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт

Заседанието бе председателствано от арх. Н.Баровски – председател на РК София-град. За воденото на протокола бе избрана Валентина Петрова – секретар-координатор на РК София-град.

Председателят арх.Н.Баровски откри заседанието и прочете предварително оповестения дневен ред.

Съветът реши:

1. Приема предложения от Председателя на РК София-град дневен ред.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението за дневен ред бе прието с мнозинство, както следва:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Преглед и приемане на Протокол 8 от 24.07.2013г. кратък и разширен варианти.
2. Преглед на изпълнението на решенията
 - 2.1 Информация за проекта Лъвов Мост
 - 2.2 Конкурс за графична идентичност
 - 2.3 Конкурс методика
 - 2.3.1 Анализ и частичен превод на новата методика за цените на проектантските услуги в Германия от арх.В.Николова
 - 2.4 Писмо отговор на арх. Мазников за студентски практики
 - 2.5 Конкурс за сайт и сървър
 - 2.6 Писмо отговор за трамвай в Борисовата градина
3. Утвърждаване на разходи
4. Писмо от ESPON
5. Молба за финансова подкрепа на студенти от УАСГ за участие в САФ Сингапур
6. Подготовка за разширения изнесен съвет на 4-5 .10.2013г. организация и теми–докладват ръководителите на работни групи и председателите на архитектурните колегии
7. Оферти за техника и обзавеждане
8. Съставяне на списъци за РЕСУТ, вещи лица в съда, журьори
9. Предложение от арх.Баровски за отпечатване на годишник или издание за членовете на РК София-град
10. Предложение от арх. Пеловски за организиране на мероприятие по случай световния ден на архитектурата и поръчка на календари.
11. Писма за обществени обсъждания и представяне на проекти за промяна на ПУП за райони Красно Село, Овча купел и Средец
12. Разни

По т.1. от дневния ред:

След като не бяха направени забележки по Протокол 8,

Съветът реши:

1.Приема кратък и разширен вариант на Протокол №8/24.07.2013г.

Гласували 13 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма .

Предложението се приема с мнозинство.

По т.2. от дневния ред:

По т.2.1 от дневния ред:

Арх.Б.Борисов предлага да се организира професионална среща с представители на общината и професионални организации по повод значимите обекти и да се информира обществеността. Предлага промени в ЗУТ, чрез които да се ограничи влиянието на консултантски фирми и да има по твърд регламент в определяне цените на проектантските услуги. Инвестиционните проекти да са в по-малък обем съдържащ само минималните документи необходими за издаване на строително разрешение, така че администрацията да може да одобрява само тези документи, а Камарите да осъществяват контрола върху това строителство.

Арх.Н.Баровски информира за организиране на среща дискусия в медиите заедно с Група Град за проекта Лъвов мост. Предлага да се вземе отношение за позицията на КАБ и да се уточни начина на възлагането тъй като по ЗОП печели инженерингова поръчка без идеен проект.

Арх.А.Велинов изказва мнение относно проекта, че той унищожава пространството на съществуващия пазар и е изолирано движението на трамвая. Според изследване в ЕС броя на автомобилите е намалял с 15%, и в България трябва да се мисли в посока намаляване на автомобилния трафик. Няма обща стратегия за София а се проектира на части.

Арх.К.Язов подчертава, че основното в проектите трябва да е историческата стойност на моста със статуите на лъвовете и тъй като достъпа до моста е отрязан, няма контакт с това знаково за София място. Трамвая пресича кръгово което показва, че цялата концепция е сбъркана.

Арх.К.Ангелова изказва мнение, че кръговото движение не е подходящо и трябва да се запази пешеходната връзка с гарата историческия смисъл на града и идентичността.

Арх.В.Кавалджиева информира, че е имало варианти на решения отпреди 3 години на арх.М. Димитров, които не се разглеждат сега а се представя единствен вариант

Арх.Ю.Райчева изказва мнението си, че кръговите кръстовища не са подходящи за нашата градска среда, не решават комуникационните проблеми и трябва да отпаднат. Кръговото кръстовище се обособява като „мъртва зона” и би трябвало да се развие пешеходното движение по бул.”Мария Луиза” и да се свърже с градския център до пл.”Св.Неделя „.

Арх.Б.Борисов предлага точно да се дефинира позицията на Камарата и да се провери дали има договор за проектиране, защото подобен маниер на възлагане на проекти не води до добри резултати. Становището трябва да е кратко и да изразява несъгласие.

Арх.К.Ангелова информира, че според предаване по БНТ арх.Диков е споменал, че проекта за кръговото кръстовище може да се преработи по време на строителството.

Арх.Н.Баровски изразява мнението си, че КАБ трябва да защитава проекта в съответствие с обществото, а не обществените интереси. В случаите на инженеринг трябва да има специалисти в общините, които да преценяват целесъобразността на проекта.

Арх.Л.Пеловски пояснява, че това кръстовище се прави за да реши левият завой от бул.”М.Луиза” към бул.”Сливница” и само заради това не бива да се решава така без да има преброяване на трафика. Трябва да се извадят данни от централното управление на движението и статистически данни за автомобилния поток. Трябва да се вземе отношение, да не се подкрепят тези проекти, които са в противоречие на устойчивото развитие на града и против начина, по който се извършват големите инфраструктурни проекти.

Арх.В.Николова подкрепя тезата, че инженеринга е удобен като процедура за усвояване на средства, но е недопустим в полза на обществения интерес.

Арх.Д.Дюлгерова е на мнение, че трябва да се осмисли всичко чрез цялостен проект.

Арх.Н.Баровски добавя, че ако има инженеринг той трябва да е след одобрен архитектурен проект.

Арх.Б.Борисов настоява становището да се подготви максимално бързо

Арх.В.Кавалджиева предлага да се използват по-обща думи и терминология, така че да е разбираемо за обществото, а не само за професионалистите.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Въз основа на това че КАБ трябва да е медиатор между институциите и обществото и това, че проектите с голяма обществена значимост трябва да се разработват на база на цялостна концепция, да се изготви становище на Камарата за представения в медиите проект за реконструкция и разширение на Лъвов мост.

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма .

Предложението се приема с мнозинство.

По т.2.2 от дневния ред:

Арх.К.Язов пояснява проблема с удостоверенията, че когато изтече договора на края на годината, тогава може да се прави нов дизайн. Може да се обяви конкурса и да се предостави на УС, ако се одобри от следващата година да може да се издават нови с нов дизайн.

Арх.Н.Баровски представя и други мнения да има повече награди и да се откупи най-подходящата, след което да се възлага изпълнението, т.е конкурса е на 2 етапа.

Арх.Л.Пеловски предлага да се ангажира юрист за въпроса с авторското право, които да прегледа документите за конкурса. Ако се възлага конкурса не може да се откупят авторското право, а само правото на използване.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да се покани графичен дизайнер в журито на конкурса, като хонорарът му да се определи извън средствата предвидени за награден фонд.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма .

Предложението се приема с мнозинство.

2. Приема варианта, в който се определят повече на брой награди с възможност да се откупи първопредиеният проект и да се възложи изпълнението му.

Гласували 12 души; „ЗА” – 9; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

Предложението се приема с мнозинство.

3. Да се ангажира юрист, който да прегледа заданието за конкурса по отношение на авторското право и дали може то да се откупва.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство.

4. Да се обяви официално конкурса за графична идентичност на документите на КАБ.

Гласували 15 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

Предложението се приема с мнозинство.

По т.2.3 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски докладва, че е обсъждана методиката с различните колеги, предлага да се обяви конкурса от София-град и резултата да се даде като материал на централата.

Арх.В.Николова запознава съвета с превода, който е направила по молба на арх.Гълъбов на германската наредба за ценообразуване (НОА), където има включени минимални и максимални хонорари за проектиране - прецедент за европейската практика. Основното за определяне на проектантския хонорар е нормативно присъщите разходи за строителството, а когато тези разходи не могат да се предоставят от съответната административна единица се дава правото на проектанта по окрупнени показатели да определи прогнозната стойност на строителството. Запазва се разделянето на 5 категории на сложност на обекта, като проектите по част архитектура и конструкции са разделени в тези степени на сложност, а за останалите специалности са с 3 степени на сложност. При най-простите и най-ниски по стойност проекти архитектурният хонорар започва от 13,5% от строителната стойност и стига до 25%. При най-сложните и скъпи обекти процентът е 0,06-0,09%, като това включва всичките 9 фази на проектиране. В германската наредба няма часова ставка, тя може би фигурира в друг техен закон и пише, че може да с направи отклонение само за редки изключителни случаи, като консултантски услуги или нещо, което не може да се включи в таблиците. Второто предложение е опита на колегите от Австрия, които са написали в нормите си,

че архитектурния труд е интелектуално творчество и не може да се вкара в таблици. И третото предложение е да се впише по примера на Франция, където има закон за архитектурата, че ...архитектурата е култура (предложение за нов закон за архитектурата бе гласувано на ОС на РК София-град)

Арх.Б.Борисов предлага да се направи работна група заедно с инженерите и да се приеме тази методика под формата на наредба на министерството. Министъра има право да издаде тази наредба и той е привърженик на немската методика. Конкурсът не е подходящ за нормативен акт, предлага да не се прави конкурс а работна група , която да изготви методиката, евентуално нещо като смесена наредба 4, която да включва и хонорарите.

Арх.Н.Баровски аргументира мнението си защо да има конкурс, с това че сегашната методика е сбъркана и когато има идеи на базата им ще има и концепция. В ЗКАИП е записано, че КАБ и КИИП определят тази методика и много по-лесно е да се вземе решение, отколкото да се издава от министъра и да се запази правото на Камарите да решават. Няма гаранция , че написаната от министъра наредба ще работи. Чрез колегията да се систематизират мнения как работи договарянето в реалната практика и какви са проблемите. Конкурсът е за изработване на концепция , а не на конкретен документ.

Арх.К.Ангелова е на мнение, че не трябва да има конкурс а да се решат нещата с наредба , само така ще се приема на сериозно и ще се спазва.

Арх.Л.Кадийска подкрепя идеята наредбата да се издаде от министъра.

Арх.А.Велинов изказва мнение, че трябва да се направи проучване сред колегите, какво да бъде заплащането на колегите и хонорарите им, така че промените да имат обоснован мотив, защо са направени. Пример с Германия, където всичко е строго регламентирано като хонорари и брой на екипа който изпълнява задачата.

Арх.А.Христов споделя, че няма статистика в България за цените на проектантския труд , дори и таблиците на строителите не са обосновани според строителния бюлетин който те издават. Начин за създаване на методиката не е конкурси, а задача на УС

Арх.Л.Пеловски предлага да се работи в направлението по което е започнато да се работи, да се приеме една работеща германска методика , така че да не може след това тя да се отхвърли. Конкурсът няма да даде резултати, а да се продължи работата на арх.Б.Борисов, арх.В.Николова и арх.Ал.Христов, като се използва момента да се внесе промяната от КАБ.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да се продължи дискусията за методиката на разширен съвет, като се обяви анкета сред колегията и се вземат под внимание направените проучвания с цел подобряването на методиката спрямо реалното ценообразуване от практиката.

2. Приема направеният превод и частичен анализ от арх.В.Николова на германската методика за определяне на възнагражденията в проектирането.

Гласували 15 души; „ЗА” – 11; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4

Предложението се приема с мнозинство

По т.2.4 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски запознава съвета с план програмата на арх.А.Мазников за студентските практики за следващата година и ако се предвидят средства от бюджета за следващата година тогава могат евентуално да се отпускат средства за студенти.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Приема така формулираният отговор на писмото на арх.Мазников по повод студентските практики

Гласували 14 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” –1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство.

По т.2.5 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски информативно представя конкурса за сайт и сървър, който се разработва съвместно с централата, като целта е да има общи електронни услуги и обща база данни. Ако някои има предложение за фирма може да участва в конкурса и документите са качени на сайта на kab.bg. .

По т.2.6 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представя Веселин Кирев, от името на арх.М.Микуш от гражданска инициатива за обществен и релсов транспорт във връзка с проекта за трамвая в Борисовата градина да представи накратко проекта. Той е представител на групата инициатори на протести срещу проекта на семинарията и против начина по който се случват големите инфраструктурни проекти, финансирането на които е по

европейски програми. Въпреки че има масови протести, не са взети под внимание, не е направено преброяване на дърветата, не са разгледани други алтернативи на проекти, и не е направено анкетно проучване. Заради кръстовището на две нива се предвижда трамвая да мине през парка, като засяга много дървета. Кръстовищата на две нива не решават проблемите на трафика, а само преместват конфликтните точки на следващото място. Има идея да се въвежда и жълта зона, тези кръстовища са предпоставка да се използват повече автомобили и замърсяване.

Арх.Ю.Райчева идеята да се измести трамвая е наложена от необходимостта да се направи кръговото кръстовище на две нива и така трамвая минава през парка, като отрязва от него една голяма част с триъгълна форма, което ще е възможно място за строеж. Това срещу което протестират хората е че трамвая минава много близко да къщите им от двете страни на ул. „Н.Габровски“ и предвиденото и разширение. Спират се автобуси 94,102,88 които се ползват от много хора.

Веселин Кирев информира че този проект е разделен на три части: едната по бул.„ГМ.Димитров“, другата по бул. „Н.Габровски“ в Дианабад и третата от гара „Пионер“ до Семинарията, от които само една е обявена на обсъждане, тази в която няма правен интерес по ЗУТ за възражения.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да се изготви становище на КАБ във връзка с проекта за нова трамвайна линия в Борисовата градина

Гласували 14 души; „ЗА“ – 12; „ПРОТИВ“ –1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1

Предложението се приема с мнозинство

По т.2.7 от дневния ред:

Арх.Н.Баровски информира за официално допитване до съвета от колега за стойността на проекта София Тех Парк. В интернет е обявена обществена поръчка за оценка на съответствие на проект, който не се знае как е възложен. Системата е да се мине с малки поръчки под 10 000лв. след като стойността е много голяма а другият вариант е да е имало инженеринг.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да се изпрати писмо запитване до София Тех Парк за подробна информация относно проекта и по какъв начин е възложен.

Гласували 14 души; „ЗА“ – 12; „ПРОТИВ“ –1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1

Предложението се приема с мнозинство

По т.3. от дневния ред:

Арх.К.Язов докладва за разходите на офиса, като подчерта, че по-големите разходи са от ремонта на офиса за който са гласувани размера на средствата.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Одобрява направените до този момент разходи съгласно докладната записка

I.Канцеларски-		145.94лв
консуматив за принтер		109.80лв
спрей, разтворител		66.32лв
брава, шкурка, панти,дръжки		66.40лв
		всичко 388.46лв
II.Представителни съвети +вода в САБ за два месеца:		255.03лв
III.Ремонт офис		9874.28лв
IV.Карти за градски транспорт	1бр.	156.00лв
V.Телефони и интернет		281.88лв
-домейн и хостинг		219.15лв
		всичко 501.03лв

VI. Разходи по договор за наем за септември и октомври	3240.00лв	
VII. Разходи по гр.договор Василка Спандониева за два месеца	828.80лв	
VIII. Разходи за изграждане на мрежа, интернет свързаност и телефони /външна услуга/	504.00лв	
перо общи дейности	всичко	15747.60лв

2. Да се продължи гражданския договор на **ВАСИЛКА СПАНДОНИЕВА** при същите условия за още три месеца.

3. Да се сключи граждански договор с **Елена Бикова** в размер на 100лв.(сто лева) за водене на протоколите на изнесен разширен съвет на 5-6.10.2013г.в гр.Баня.

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма
Предложението се приема с мнозинство

По т.4. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представя писмото от ESPON за молба за съдействие за една анкета, за развитието на София като европейска столица и развитието на териториалната ос София-Букурещ и Атина. Предлага да се ангажира колега, запознат с териториално планиране и градоустройство, който да отговори на тази анкета .

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. От името на съвета на РК София-град да се напише отговор в срок от един месец, като възлага задачата на арх.Б.Борисов

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма
Предложението се приема с мнозинство

По т.5. от дневния ред:

Арх.А.Велинов предлага да не се разглеждат на съвета такива писма , поради решение да не се дават пари. Принципно на всички такива писма да се отказва помощ до гласуване на бюджета за следващата година.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да не се отпуска финансова помощ на студентите **Д.Княжевич** и **Д.Вълчанов** за участие в САФ Сингапур.

Гласували 12 души; „ЗА” – 10; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

Предложението се приема с мнозинство

2. Да не се приемат молби за финансова помощ на студенти до приемане на бюджета за следващата година.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

По т.6. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски напомня за взето решение да се организира разширен съвет с цел да се обсъждат по дълго сериозни и обширни теми. Предлагат се няколко оферти с предварителни проучвания.

Арх.А.Ковачев докладва за темите на съвета, че трябва отговорниците на групи да си предложат теми за съвета, и е трябвало да ги докладват до един месец.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Определя финансова рамка от 2000(две хиляди лева) за провеждане на разширения съвет на 4-5 октомври с участие и на 50% лични средства и на разстояние близо до София.

Гласували 13 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

По т.7. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски предлага да не се разглеждат конкретно офертите, а да се приеме рамка от средства, като представя накратко какъв вид техника е необходимо за офиса.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Определя финансова рамка от 8500 (осем хиляди и петстотин) лева за закупуване на офис техника за нуждите на офиса на РК София-град.

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

2. Определя финансова рамка от 3000 (три хиляди) лева за закупуване на обзавеждане за нуждите на офиса на РК София-град.

Гласували 14 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

По т.8. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски информира за писмо от администрацията на Област София за представител и предлага да се избере такъв от съвета. За методиката за журиори предлага да се разгледа на разширения съвет.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Определя арх. Венета Кавалджиева за представител на РК София-град към КАБ в Областния Обществен съвет при областна администрация на Област София.

Гласували 13 души; „ЗА” – 13; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

2. Списъците за журиори и вещи лица и ЕСУТ да се разглеждат на разширения съвет, като ръководителите на работни групи предложат свои представители.

Гласували 14 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

Предложението се приема с мнозинство

По т.9. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски предлага да се издаде годишник с проектите на всички архитекти, от останалите 16 000лв.

Арх.В.Кавалджиева не е съгласна, защото няма да са равностойни всички архитекти.

Арх.А.Велинов предлага тези пари да са за PR , участие в медии и реклама на Камарата.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Да се издаде годишник или издание за членовете на РК София-град, които ще се раздават на членовете при плащането на вноската за следващата година.

Гласували 12 души; „ЗА” – 2; „ПРОТИВ” – 7; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

Предложението не се приема

2. Определя финансова рамка за организиране на събития на ландшафтните архитекти в размер на 1500(хиляда и петстотин) лева .

Гласували 14 души; „ЗА” –14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

По т.10. от дневния ред:

Арх.Л.Пеловски предлага да се организира съвместно със САБ ,празненство за деня на архитектурата , като се добавят и финансови средства неизползвани за Ануала Букурещ. Да се предвиди коктейл с прожектиране на филм и официални гости.

Арх.А.Ковачев предлага за календарите да се снима архитектура с нова технология чрез 3Д обектив и да се възложи на фотограф с HDR технология изработването на снимки. Идеята е да не се занимава съвета с това, а да има цялостна оферта за изработване на календари.

Арх.А.Велинов предлага да се раздават на колегите тефтери с бели листа и химикалки при плащането на членския внос.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Определя финансова рамка за организиране на тържество за Деня на архитектурата 7 октомври в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Гласували 14 души; „ЗА” –14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

Предложението се приема с мнозинство

По т.11. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски предлага принципно по въпроса за обществените обсъждания председателите на архитектурните колегии да си организират присъствие и да се докладва становище по тези проекти, като съответните хора получават пари за тази дейност.

Арх.К.Ангелова предлага да се плаща само за написано становище , а не на всички.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Председателите на архитектурни колегии да следят по съответните райони за обявените обществени обсъждания и да има винаги представител на КАБ. Да се пишат становища и доклади от тези обсъждания, като за тази дейност се заплаща на изготвилите доклада.

Гласували 12 души; „ЗА” –11; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” –1

Предложението се приема с мнозинство

Поради изчерпване на дневния ред заседанието се закри в 21:30 часа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:.....
(арх. Кр. Язов)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:
(арх.Н.Баровски)

Протоколист:
(В.Петрова)