

ПРОТОКОЛ № 3

от заседанието на Съвета на Регионална колегия София-град към КАБ

Днес, 11.03.2013 г. (единадесети март две хиляди и тринадесета година) от 18:00 часа в офиса на РК София-град на ул."Кракра" № 11 в сградата на САБ бе проведено заседание на Съвета.

При откриване на заседанието присъстваха 14 (четиринадесет) члена на Съвета на РК. Съветът разполага с необходимия кворум и може законно да заседава и да взема решения. Впоследствие съставът нарасна до 17 (седемнадесет) члена.

Присъстващи членове на Съвета:

арх.Н.Баровски – председател, арх.Кр.Язов – зам.-председател и орг. секретар, арх.Ат.Ковачев – зам.-председател, арх.Ем.Стоянов – зам.-председател, арх.Л.Пеловски – зам.-председател, арх.Л.Кадийска, арх.Г.Семова-Колева, арх.В.Николова, арх.К.Ангелова, ланд.арх.А.Цонинска, арх.Андр.Велинов – председател на Архитектурна колегия „А“, арх.Р.Николова – член на ръководството на Архитектурна колегия „Б“, замества председателя, арх.В.Василева – председател на Архитектурна колегия „В“, арх.М.Белотелева – председател на Архитектурна колегия „Г“, арх.Д.Дюлгерова – председател на Архитектурна колегия „Д“, арх.Хр.Венков – председател на Архитектурна колегия „Е“ и ланд.арх.Ив.Мустаков – председател на Архитектурна колегия „Ж“.

На заседанието не присъстваха по уважителни причини следните членове: арх.Ал.Асенов.

На заседанието бяха поканени и присъстваха: арх.Вл.Дамянов – председател на УС на КАБ, арх.Ал.Христов – зам.-председател на УС на КАБ, арх.В.Георгиева – зам.-председател на УС на КАБ, арх.Н.Гълъбов – зам.-председател на УС на КАБ, арх.М.Русенов – член на КДП, арх.Г.Савов – член на КАБ, арх.Р.Делев, арх.Ил.Еврев, арх.Б.Загорски – член на ръководството на АК „В“, арх.К.Попов – член на ръководството на АК „Г“, арх.Г.Милушева – член на ръководството на АК „Д“.

Заседанието бе председателствано от арх. Н. Баровски – председател на РК София-град. За воденето на протокола бе избрана Елена Бикова – протоколчик на РК София-град.

Председателят арх.Н.Баровски откри заседанието. Информира членовете на съвета, че е била проведена среща в петък, на която той не е присъствал, но е поканил Централно ръководство и колеги от ръководството на НОВА, с оглед на последните събития да изкажат своите мнения и виждания и Съвета на РК София-град да прецени дали да вземе отношение. Като колеги е редно и хубаво да работим всички заедно за решаване проблемите на архитектите. Даде думата на арх.Г.Савов.

Арх.Г.Савов благодари за възможността да сподели своето мнение и позицията на колегите от НОВА пред Съвета на РК София-град. Няма да се впуска в подробности, тъй като всички вече са наясно относно съдебното решение. След него са се оформили 2 варианта на действие - членовете на бившата НОВА са категорично против прехвърлянето, като има достатъчно аргументи в полза на това тяхно мнение, които могат да наложат и в Съда. Като изходът от тези действия е ясен – пълно разбиване на направеното от КАБ, но каузата на НОВА не е да руши. Вторият вариант и като предложение от НОВА е да влязат в структурата на РК София-град като Архитектурна колегия. Заедно с това – няма да имат право на представители в УС освен председателя на РК София-град. Участието се ограничава до ОС на АК на РК София-град и ОС на КАБ, както и представител в Съвета на РК София-град – регламент, какъвто спазват и останалите АК. По този начин заедно ще направим съответните компромиси, както и КАБ да работи. На 14.03.2013г. НОВА е организирила общо събрание, затова е добре преди него да чуе мнението на Съвета на РК София-град - дали е съгласен на втория вариант на действие.

Арх.Г.Семова-Колева попита арх.Савов дали това означава, че НОВА не е съгласна със съдебното решение?

Арх.Г.Савов отговори, че има едно съдебно решение, което трябва да се изпълни. Вариантът, предложен от тях е възможно най-компромисния. Нека да се приеме.

Арх.Г.Семова-Колева отвърна, че на практика НОВА отказва да приеме съдебното решение. Отделно взетото отношение от ОС на КАБ по въпроса, където се в взело решение да се обърнат към компетентния орган – Съда. Това означава ли, че отказват да приемат и волята на ОС.

Арх.Г.Савов сподели, че съдебното решение отменя заповедта на покойния арх.П.Йовчев и никъде в нея не се коментира регламента за съставяне на АК. Исква да напомни, че НОВА не е учредена със заповед, а на учредително събрание.

Арх.Г.Семова-Колева попита арх.Савов дали си спомня в коя АК е членувал преди.

Арх.Г.Савов отговори, че не си спомня.

Арх.К.Ангелова смята, че няма проблем АК да съществуват и на друг принцип, освен регионалния.

Арх.В.Василева изрази несъгласие, тъй като всички колегии са на регионален принцип. Всички колеги са изградени на този принцип и всички се регистрират по него. Принципът трябва да е еднакъв за всички. АК имат чисто административно предназначение и не е обидно да членуваш в конкретна Колегия. При членство никой не ни пита в коя Колегия желаем да членуваме. Важното е Законът да се спазва.

Арх.М.Белотелева попита арх.Г.Савов какво е обсъждано на срещата в петък?

Арх.Г.Савов информира, че срещата е по желание на НОВА. Не желае да говори от името на Централното ръководство, но по негово лично мнение, те са подкрепили тяхната позиция. Компромисният вариант е да не продължава повече тази ситуация, като най-възможният начин на действие е НОВА да стане АК в РК София-град.

Арх.Н.Баровски пожела да уточни, че ЗКАИИП не коментира или регламентира структурата на РК, камо ли на АК. В ЗКАИИП е записано, че се сформират по месторабота, в Устава е записано и по постоянен адрес. Смята, че Устава е постен по отношение на регламента за АК. Направена е справка относно сформиранието на структурата на Камарата. Първо е структурирана РК София-град с ръководство от 11 души. На свое заседание Съвета на РК е създал АК и е решил те също да са на териториален принцип. АК и председателите им да са 6, да имат право на глас в Съвета. Тази структура не е гласувана на ОС на РК София-град. Решението е изключително и само на Съвета на РК София-град. През 2010г. сме присъединили колегите ландшафтни архитекти като отделна АК с решение на Общо събрание на София. Неговата позиция е категорично ЗА ясни регламенти и на какъв принцип да се съставят АК. За да не загубим 2 дена на делегатите на ОС на КАБ, вариантите са два, да се отговори на предложението с ДА или НЕ. Той е ЗА, НОВА да премине като АК в РК София-град, като на ОС на София да потвърди тази промяна. Да се реши на какъв принцип ще се приемат АК. Поставя на дискусия и да се вземе отношение - кое е най-важното за КАБ в тази ситуация?

Арх.Вл.Дамянов сподели, че като Председател на УС на КАБ е длъжен да изпълни съдебното решение в неговата пълнота. Но желае да чуе и мнението на членовете на Съвета на РК София-град. Вижда, че НОВА са дошли с добра воля и с идеята да загубят своите правомощия и да направят жест. Смята това за разумен ход. Нека не се лъжем, че НОВА е създадена поради предишно неразбирателство с ръководството на РК София-град. Статуквото се е задържало през тези 3-4г. , поради това, че предишните ОР и УС на КАБ са от членове на НОВА. Не желае от НОВА да се чувстват обидени. Всички колеги са дали нещо за да просъществува КАБ. Потвърждава, че създаването на АК е по идея на София-град. През 2003/2004г. се е взело това вътрешно решение за по-лесно управление и отчитане на голямата Колегия. Както и за спазването на териториален принцип. Обсъждало се е АК да са 6-7 на брой или да са колкото всички райони в София, но друго решение, относно тяхната структура, не се е взимало до момента. Колегите озеленители са били прецедент, но са сформирани на професионален принцип, за да се спазва Закона. Желаете да чуе и мнения за създаване на друг принцип за регламентиране на АК – на принципи, професии, въпреки че никъде няма Камара, която да е създадена на различен принцип от териториалния. За да се промени нещо, напомни, че редът е с отправяне на предложения до ОС на КАБ за промени в Закона и Устава. За съжаление НОВА са се сформирали на принципа на противопоставянето и критиките отправени от София-град са служели като девиз на НОВА. Не е редно сформиранието на този принцип на противопоставяне към личност, към лошото управление на Камарата, некоректния начин на харчене на пари и т.н. Тези остри критики, които бяха изтъкнати са били пресилени и ненужни, но не е сега моментът да спорим. Време е да се преустановят тези противоречия и с общи се ликвидират негативите. Неговото лично мнение е, че войната трябва да приключи. Това е било и част от платформата му, която изнесе на миналото ОС. Има и още много въпроси да се решават и да се коментира, ако НОВА се влее в София-град, но КАБ трябва да върви напред, а не към разцепление.

Арх.К.Ангелова отправи процедурно предложение всеки съвсем накратко да изкаже своето мнение и дали е съгласен НОВА да премине към София-град като АК.

Арх.Л.Пеловски сподели своето мнение, че е ЗА. Трябва да приемат НОВА в сегашния ѝ вид, за да определят своите делегати и да се прекрати спора.

Арх.Л.Кадийска подкрепя арх.Пеловски и е ЗА. Колегите не могат да бъдат лишени от правото да са избрани за делегати. Ако се разпределят по колегии, това означава да се организират нови събрания на АК. Предлага до следващите избори да са в сегашния си състав и постепенно да навлязат към другите колегии. След това УС или ОС на КАБ радикално да вземе решение.

Арх.Вл.Дамянов допълни, че ако има воля и се реши е напълно възможно на малки събрания преди голямото събрание на РК на 16 март, да се добавят към списъците на АК като делегати за ОС на РК.

Арх.Хр.Венков е ЗА повече да няма конфронтации, но каква е гаранцията, че на ОС на КАБ няма отново да се занимават с НОВА? Какво трябва да се направи, че да се реши този казус веднъж завинаги? Защото всички са наясно, че по-важното и това срещу, което трябва да се борят е, че никой не зачита професията архитект.

Арх.Г.Семова-Колева сподели, че винаги се е опитвала, и като редови член на Камарата и при участие в нейното управление, да бъде принципна. Това е и причината да бъде една от жалбоподателите за сформиранието на НОВА. Смята, че са наранени нейни лични права, защото посредством заобикалянето на Закона и документите на Камарата, се е стигнало до ограничаване на част от колегите да нямат достъп до това, което се решава в КАБ. Не знае дали, правейки този компромис, ще се излезе от ситуацията, ако не спазваме собствените си правила. Нейното мнение е, че членовете на НОВА трябва да се върнат в София-град като бъдат разпределени по АК – по местоживееене или месторабота.

Арх.Кр.Язов попита арх.Савов гонят ли някаква цел като желаят да останат самостоятелна Колегия? С какво са по-различни от другите АК, кое ги обединява?

Арх.Г.Савов обърна внимание, че АК нямат голямо влияние. А през тези 3 години и половина НОВА са направили не малко неща, които са започнали да променят Камарата. Надява се, че никой не оспорва запазването на тази група от хора. Разбиването ѝ по АК може да е удачно, но подобен опит няма да бъде приет от колегите. Предложението им е точно и ясно.

Арх.В.Николова попита за по-конкретен отговор от арх.Савов, какво е направила и постигнала НОВА, което да е било в полза на цялата Камара? Надява се въпросът да не бъде разбран погрешно.

Арх.Г.Савов Не отговори еднозначно и предложи, тъй като не може да формира отговорът в 2 думи, ако желаят да коментират по-подробно, може да се организира отделна среща, на която да представят повече информация. Но тяхната колегия е спомогнала за смяна на тона и темите на разговор в УС.

Арх.Б.Загорски сподели, че е ЗА да се прекрати обсъждането на НОВА и колегията най-накрая на тръгне в градивна посока.

Арх.Вл.Дамьянов смята, че не трябва да се прекратява диалога, който не се е състоял толкова години, тъй като всичко можеше да се реши ако бяха седнали на една маса и обсъдили проблемите в Камарата.

Арх.Андр.Велинов е ЗА да се спре конфронтацията. Чул е от колегите същото желание за промяна, какво има и София-град. Тази енергия трябва да се използва в бъдеще в полза на колегите - да се внесат нови предложения за промяна.

Арх.Ат.Ковачев е ЗА компромис и от двете страни и възможността да се чуе мнението на колегията. Смята, че искането им е човешко и, че не трябва да продължават споровете, защото по този начин КАБ само губи време, пари и енергия.

Арх.Ем.Стоянов също е ЗА. Преди години група колеги решиха да направят свое сдружение, след това и РК. Друга група не прие този начин на сдружаване. Следва завеждането на дела и диалог който продължава вече 3-4 години. Дори съдът толкова години не можа да реши проблема. Време е да се тушира конфликтът, защото ако се върнат по АК и това не ги задоволява, ще трябва да имат ответни реакции. Нужна е гаранция, че този конфликт ще спре и няма повече да го има. Ако не поемем инициативата – обсъждането ще се прехвърли на ОС на София-град и на ОС на КАБ. А диалогът трябва да е в посока регламентирането на АК.

Арх.Д.Дюлгерова е ЗА приемането на НОВА като АК. Смята, че това тяхно желание трябва да се приеме и Съвета да го заяви и пред ОС на РК София-град. Отделно да обсъдим и да вземем решение относно сформирването на АК – дали да са на друг принцип, за да работят по-добре.

Ланд.арх.Ив.Мустаков предложи сега да се приемат по този начин, а следващата година да се коментира по-подробно и да се реши окончателно.

Ланд.арх.А.Цонинска също приема обединяването с колегите.

Арх.Р.Николова е ЗА. Тъй като се вижда, че РК София-град има потребност да се конструира по друг начин – на ОС на РК да се поставят на диалог нови правила. В момента колегите са принудени да са разделени по колегии по местоживееене, а не според това кои работят добре помежду си, поради което идват по-малко хора на събранията.

Арх.В.Николова сподели своето мнение, че страната ни е част от една голяма европейска територия, в която важи римското право и спазването на определени правила. Това означава, че решението на съда трябва да се приеме без коментар. Винаги ще има недоволни и доволни. Може решението да е болезнено за някои хора, но то трябва да се изпълни.

Арх.Г.Савов изказа мнението, че колегите от НОВА са установили, че имат 99 % общи идеи с останалите колеги и 1 % разминаване в структурата на КАБ. За тях е деструктивно това, че Софийската колегия има повече средства от Централната КАБ и от Колегиите в провинцията, взети заедно. Затова е необходимо да се обединят усилията към структурирането на КАБ по начин, който да работи по-добре. Проблем е, че София-град и Централна имат дублиране на своите Комисии/Работни групи, както и това, че нито една Колегия от провинцията нямат средства за реална дейност на Камарата. Може да има единни правила и контрол за всички, ако целия КАБ се обедини.

Арх.В.Василева предложи формално колегите от НОВА да направят събрание и да изберат своите делегати. Тъй като не са АК, могат да бъдат оспорени и да са уязвими, а по този начин, избраните от тях представители, чисто формално, ще могат да бъдат дописани към официалните списъци с делегати на София-град.

Арх.Н.Баровски смята, че проблемът е в това, че технически има няколко сценария, а няма много време за действие. Нека първо мине събранието на колегите от НОВА и според тяхното решение, ще имаме време да обсъдим и решим какво ще предприемем като действие преди ОС на РК. Може да ги потвърдим като АК на този Съвет, тъй като всички АК са създадени по решение на Съвета на РК. Предложението му решение по въпроса, извън дневния ред, е, че принципно подкрепят вливането на

колегия НОВА като АК към РК София-град след изразено от тях желание. Делегатите на НОВА могат да бъдат приети на ОС на РК.

Арх.Ем.Стоянов отправи предложение за решение – в изпълнение на съдебно решение, административно да се прехвърли списъкът на редовно отчетените членове на НОВА в РК София-град, да се насрочи провеждането на събрание на членовете ѝ, да се потвърди сегашното ръководство на НОВА и да се прехвърли към София-град като АК „3“.

Арх.К.Ангелова предложи да гласуват само дали са съгласни НОВА да се прехвърли към София като АК, а по какъв начин да се случи това – да се обърнат към юридически съветник.

Арх.Н.Баровски предлага членовете на Съвета да вземат принципно решение дали ги приемат, но прехвърлянето им в момента е технически невъзможно, тъй като в НОВА членуват много нови колеги, които не са били членове на РК София-град, както и колеги от провинцията. Ще отправят предложението и на ОС на РК.

След направената дискусия извън дневния ред,

Съветът гласува принципно:

1.Приема по принцип възможността НОВА да стане Архитектурна колегия към РК София-град и да излъчи делегати за ОС на РК София-град след доуточняване на техническите особености.

2.Предложението за решение ще бъде отправено и на ОС на РК София-град на 16.03.2013г.

Гласували 17 души; „ЗА” – 9; „ПРОТИВ” – 3; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 5.

Предложението се приема с мнозинство.

Арх.Г.Савов благодари на членовете на Съвета за взетото решение, за поставянето на ново начало - на обединение и край на конфликтите. Пожела лека работа на Съвета и напусна заседанието, заедно с другите колеги от НОВА.

Председателят арх.Н.Баровски прочете предварително оповестения дневен ред с допълнения за добавяне на т.1а във връзка с решението извън дневния ред – за предприемане на административни стъпки.

Съветът реши:

1. Приема предложения от Председателя на РК София-град дневен ред с допълненията към него.

Гласували 14 души; „ЗА” – 11; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2.

Предложението за дневен ред бе прието с мнозинство, както следва:

ДНЕВЕН РЕД:

1. Преглед и приемане на Протокол 2/12.02.2013г *Проекторешение:* Съветът на РК София-град приема Протокол 2 .
 - 1а. Технически и организационни решения във връзка с взето принципно решение по дискусията относно НОВА извън дневния ред.
2. Организационни въпроси по предстоящото ОС на РК София-град:
 - 2.1. Утвърждаване на проект за дневен ред, регламент и програма на ОС на РК София-град.
 - 2.2. Доклад на работната група по организация и избор на зала. *Проекторешение:* Съветът на РК София-град утвърждава приетите решения и предвидените разходи.
 - 2.3. Доклад на ръководствата на архитектурни колегии относно проведените ОС на АК. Списъци с делегати. Приети решения. *Проекторешение:* Съветът на РК София-град приема решенията на ОС на АК за докладване на ОС на РК София-град.
 - 2.4. Доклад на работна група по бюджет и финанси. Окончателен проект за Бюджет 2013 на РК София-град. *Проекторешение:* Съветът приема окончателния проекто-бюджет 2013 за докладване на ОС на РК София-град.
 - 2.5. Предложения за решения на ОС на РК София-град по други въпроси и получени до този момент материали. *Проекторешение:* Съветът приема за докладване на ОС на РК София-град предложените материали.
 - 2.6. Организационни въпроси – предложения за работни органи, финансово обезпечение, логистика.
3. Информация от проведеното на 15 и 16.02.2013г заседание на УС на КАБ и последвалите го неприсъствени гласувания.

Проекторешение: Съветът на РК София-град приема решение по спорните казуси, които касаят РК София-град.

4. Доклад на ресор Организационен и финанси. *Проекторешение*: Съветът на РК София-град утвърждава направените разходи.
5. Определяне на работна група за съвместна дейност с КИИП София-град и други сродни организации на локално ниво.
6. Р а з н и:
 - 6.1. Писмо от арх. Стела Дулева.
 - 6.2. Писмо от арх. Д. Генова.
 - 6.3. Писмо от арх. Калина Александрова.
 - 6.4. Писмо от арх. Цвета Жекова.
 - 6.5. Приемане на архитектите и ландшафтни архитекти, прехвърлящи се към РК София-град.Одобряване на регистрираните проектантски бюра.

По т.1. от дневния ред:

Арх. Н. Баровски попита членовете на Съвета дали всички са съгласни с така представените кратък и дълъг вариант на Протокол 2.

Арх. Г. Симова-Колева отправи забележка и пожела да бъде включено нейно изказване.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Приема кратък вариант на Протокол №2/12.02.2013г.

Гласували 14 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1.

Предложението се приема с мнозинство.

Съветът реши:

1. Приема разширен вариант на Протокол №2/12.02.2013г., който преди публикуването да се допълни с изказването на арх. Г. Симова-Колева.

Гласували 14 души; „ЗА” – 10; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3.

Предложението се приема с мнозинство.

Арх. Н. Баровски информира, че споменатото, от арх. Вл. Дамянов на миналото заседание, назначаване на юридически съветник към КАБ е без решение на УС на КАБ, както и няма достатъчно информация по въпроса. Съветът да вземе отношение – дали да се поднови търгът или да остане за обсъждане на следващо заседание.

Арх. Л. Пеловски предложи да се направи проучване за стойностите на такъв тип услуги. Също така може да се пусне обява и в jobs.bg или други сходни сайтове.

Съветът реши:

1. Подновява провеждането на конкурс за избор на юридически съветник към РК София-град.

Гласували 13 души; „ЗА” – 8; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.1а. от дневния ред:

Арх. Ем. Стоянов отново повтори своето предложение за решение за предприемане на административни и технически стъпки по приемане на колегите от НОВА. Да се направи организация за приемане на заявления за прехвърляне от колегите, за служебно прехвърляне на техните данни и банкова сметка, за приемане на нов проект-бюджет и др.

След направеното обсъждане - не бе взето решение.

По т.2.1. и т.2.2 от дневния ред:

Арх. Н. Баровски информира относно предстоящото ОС на РК София-град. Съветът да приеме изготвените дневен ред, регламент и програма, за да може да бъдат публикувани и изпратени до всички делегати в най-скоро време. Говорили са с арх. Бакалов събранието да се проведе в САБ, Зала 1, а Зала 2 да се ползва за кетъринг. Избрали са мястото да бъде в ЦДА, поради това, че залата е най-рентабилна и събира около 200 души. От 10:00 ч. ще започне регистрацията на делегатите, а самото откриване на събранието ще бъде от 10:30 ч.

Арх. В. Николова предложи да се направи корекция в дневния ред – да има отделни точки приемане на решения и разни.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

Свиква Редовното годишно Общо събрание на РК София-град на обявената с решение от Протокол 1/16.01.2013г дата 16 март 2013г. Приема дневния ред, регламента и програмата на

събранието. Събранието ще се проведе на 16 март 2013г. (събота) от 10:00 часа в Зала 1 на ЦДА (сградата на САБ, ул. "Кракра" № 11).

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.2.3. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски отправи предложение за решение за приемане на материалите от ОС на АК. Списъците с делегати да могат да се допълват.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. *Приема материалите от проведените ОС на АК през м. февруари.*

2. *Приема решенията на ОС на АК за докладване на ОС на РК София-град.*

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.2.4. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски напомни, че на предишно заседание Съветът е гласувал предварителен бюджет, който да се представи пред колегите за по-голяма яснота, но той е изготвен по различен модел. Не е гласувана счетоводната форма, която се изисква от счетоводната фирма и по която КАБ е правил своя проекто-бюджет досега. Обръща внимание, че числата по счетоводната форма и тази, изработена като разяснение към нея, се различават на някои места като цифри. Например има разходи, които не отговарят на никое перо.

Арх.Ем.Стоянов отправи предложение РК София-град да поиска за следващата година проекто-бюджета да се изготвя по дейности.

Повечето членове на Съвета се обединиха около идеята за в бъдеще да се изготвя проекто-бюджет по по-опростен вариант, за да е ясен на колегите.

Арх.К.Ангелова приема, че РГБФ трябва да изготви възможно по-скоро проекто-бюджета по утвърдената форма и на ОС на КАБ ще представят и опростения вариант, за улеснение на колегите.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. *Работната група по бюджет и финанси да изготви проекто-бюджет за 2013г. в одобрената обща за КАБ форма в срок до 13 март (сряда). Така изготвения проект за бюджет 2013г. да се предложи за гласуване на ОС на РК София-град на 16.03.2013г.*

Гласували 14 души; „ЗА” – 14; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.2.5. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представи няколко предложения за решения на ОС на София. Съветът съгласен ли е с тях, да влезнат като предложения на ОС на РК София-град?

Арх.В.Николова и арх.Л.Пеловски коментираха, че трябва отново да се обсъди казуса относно заплащането на членския внос, срокът да бъде ясно регламентиран и да е ясен на всички членове на КАБ.

Арх.Н.Баровски допълни, че отново подлага на гласуване това решение за заплащане на членския внос, тъй като на УС се е решило да не се спазва старото решение за възможността за заплащане до края на януари.

Арх.Г.Семова-Колева обърна внимание, че проблемът на този срок е, че финансовата година свършва февруари месец и за изготвяне на счетоводните документи е необходимо срокът за заплащане да е максимално до 31 декември. Важно е да се спазва този принцип.

Арх.Л.Пеловски отвърна, че решението за срок до 31 януари е взето, защото колегите не могат да си заплатят членския внос навреме.

Арх.Н.Баровски предложи това предложение за решение да се отнася само за 2013г., като оставя отворен въпроса за дискутиране на следващи заседания.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. *Приема предложенията за решения на ОС на РК София-град, изготвени от председателя арх. Баровски:*

1. *ОС на РК София-град отменя приетия на 27.03.2010г. Правилник за организацията и дейността на Съвета на РК София-град към КАБ за 2010г.*

2. *ОС на РК София-град определя Съвета на РК София-град да изработи и приеме нов Правилник за организацията и дейността. Приетият правилник да бъде публикуван на електронната страница на колегията.*

3. ОС на РК София-град потвърждава решението на Съвета да се приложи решението на ОС на КАБ от 2009 г. относно удължаване на възможния срок за заплащане на годишния членски внос до 31 януари 2013г. Да се предприемат мерки за равнопоставеност между колегите съобразно това решение.

4. ОС на РК София-град приема списък с предложения за представители на регионалната колегия в ЕСУТ. След представяне от кандидатите на мотивационно писмо и автобиография, Съветът на РК София-град да приеме окончателно списъците и да ги предложи на районните администрации.

Гласували 14 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – 2; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с мнозинство.

Арх.Н.Баровски представи и изготвения от него материал с предложения за промяна в Устава по важни казуси. Съветът приема ли го като материал за ОС на РК София-град?

Съветът реши:

1.Предварително да се пуснат предложените материали от Председателя и ОС на АК с предложения за решения за коментари. Да се докладват на ОС на РК София-град.

Гласували 13 души; „ЗА” – 10; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3.

Предложението се приема с мнозинство.

Арх.Ат.Ковачев отправи предложение за решение за намаляване на членския внос. Като мотивите са, че КИИП са намалили своя членски внос, по-малък бюджет може да значи и по-малки проблеми. Проблемът е, че в момента се харчат средства, а резултати няма и колегите седят без работа.

По т.2.6. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представи офертите за кетъринг – от фирмата в ЦДА или от subway. Безалкохолно и кафе могат да се наемат от САБ, а водата да се купи отделно от Метро. Финансовата рамка за организацията на събранието да бъде до 3500-4000 лв.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1.Приема финансова рамка до 4000 лв за логистика, техническо обезпечаване, стенограма, отпечатване на материали, кетъринг, кафе и води за ОС на РК София-град.

2.Средствата да се вземат от бюджета на РК София-град от перо – Общи дейности.

Гласували 13 души; „ЗА” – 8; „ПРОТИВ” – 2; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3.

Предложението се приема с мнозинство.

По т.3. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски изрази своето притеснение, че поради решението на УС, в момента някои колеги остават с неуредена правоспособност за 2013г. Решението е потвърждаване на ОС на РК София-град.

След направеното обсъждане, не бе взето решение.

По т.4. от дневния ред:

Арх.Н.Баровски представи редовният доклад от арх.Кр.Язов за направените разходи. Като този път, по молба на арх.Стоянов са написани всички дейности. Няма взето предварително решение за направените канцеларски разходи, тъй като те не могат да бъдат предвидени предварително.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1.Утвърждава направените разходи по доклад на арх.Кр.Язов – зам.-председател и орг.секретар:

I. Канцеларски материали /картия, А4, А3,картон лепила, ластиси ,кламери, джобове архивни кашони/ : **398.38лв**

II.Представителни съвет : **48.60лв**

III.Референции депозити **66.00лв**

IV.Пощенски пратки за чужбина **71.50лв**

V.Карти за градски транспорт **156.00лв**

VI.Хамалски услуги **344.40лв**

VII. Събрания на АК

Канцеларски материали 224.28 лв

Копирни услуги 309.90лв

Представителни 257.12лв

Общо 791.31 лв

VIII:Телефонен апарат

44.30лв

IX. Канцеларски /крушки за полюлей и архивна скара/	91.42лв
X. Интернет към Центрум груп	20.71лв
XI. Макет за списание	600.00лв
XII. Мрежово устройство и профилактика принтер и компютри	108.57лв
XIII. Разходи по договори	
Към НЦТР наеми	1549.16лв
Режийни	3529.17лв
XIV. Телефони и интернет	519.88лв
2. Средствата да се вземат от бюджета на РК София-град от перо – Общи дейности.	
Гласували 12 души; „ЗА” – 11; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1.	
Предложението се приема с мнозинство.	

Арх. Кр. Язов докладва, че при преместването климатиците от стария офис са били предадени на КАБ-Централа. Също така е необходима работна група, която да направи проверка на техниката и да оформи списък за бракуване.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Климатичите от бившите офиси на ул. Алабин 16-20 да бъдат предадени на КАБ-Централа.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

Съветът реши:

1. Сформира Работна група в състав: арх. Н. Баровски, арх. Кр. Язов, арх. В. Николова и арх. К. Ангелова за проверка на техниката на РК София-град и оформяне на списък за бракуване.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.5. от дневния ред:

Арх. Н. Баровски информира, че КИИП е поел инициатива за организиране на работни срещи с КАБ-Централа, РК София-град и Столична община. РК София-град да предложи свои представители за провеждане на диалог със сродни организации.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Сформира Работна група в състав: арх. Н. Баровски, арх. Ат. Ковачев, арх. Л. Кадийска и ланд. арх. Ив. Мустаков за контакт с КИИП и други сродни организации на локално ниво за провеждане на диалог и осъществяване на съвместна работа.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.6.1. от дневния ред:

Арх. Кр. Язов представи писмо от арх. Стела Дулева, която се обръща към Камарата за потвърждение - има ли право да проектира по част благоустройство.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Писмото на арх. Стела Дулева да бъде докладвано на КАБ-Централа с молба за прехвърлянето му към съответния компетентен орган.

Гласували 12 души; „ЗА” – 9; „ПРОТИВ” – 1; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.6.2. от дневния ред:

Арх. Кр. Язов докладва писмо от арх. Генова относно срокът за заплащане на членски внос.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Писмото на арх. Д. Генова да бъде докладвано на КАБ-Централа с молба за прехвърлянето му към съответния компетентен орган.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.6.3. от дневния ред:

Арх. Кр. Язов представи писмо от арх. Калина Александрова за установени от нея противоречия в законите регламентиращи проектирането на обекти на културното наследство

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Писмото на арх. Калина Александрова да бъде докладвано на КАБ-Централа с молба за прехвърлянето му към съответния компетентен орган.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.6.4. от дневния ред:

Арх. Кр. Язов докладва писмо от арх. Жекова, която се обръща към Камарата за потвърждение - има ли право да проектира ПУП към инфраструктурен проект.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Писмото на арх. Цвета Жекова да бъде докладвано на КАБ-Централа с молба за прехвърлянето му към съответния компетентен орган.

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

По т.6.5. от дневния ред:

Арх. Кр. Язов докладва на членовете на Съвета последните регистрирани проектантски бюра в РК София-град, както и подалите заявление за прехвърляне в РК София-град.

След направеното обсъждане,

Съветът реши:

1. Одобрява регистрацията към РК София-град на следните проектантски бюра и една свободна професия:

„АРХИСТИЛ“ ЕООД – с ръководител: арх. Красен Андреев;

„БУЛМИКС“ ООД – с ръководители: ланд. арх. Йордан Караколев и ланд. арх. Николай Костадинов

„СКЕЙП“ ЕООД – с ръководител: арх. Василка Стоянова

„И ХАУЗ АРКИТЕКТС“ ЕООД – с ръководител: арх. Анна Неврокопска

Мая Стоилова Вакашинска - св. професия

„Ей Ди Си Студио“ ЕООД – с ръководител: арх. Деян Барански

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

Съветът реши:

1. Приема прехвърлянето към РК София-град на архитектите и ландшафтни архитекти:

арх. Диана Димитрова Христова – рег. № 00614, ППП

арх. Ралица Петрова Баракова-Попова - рег. № 01728, ППП

ланд. арх. Ганчо Иванов Бакалов - рег. № 03945, ППП

ланд. арх. Георги Рачев Радославов - рег. № 03995, ППП

ланд. арх. Донка Михайлова Диловска - рег. № 03879, ППП

ланд. арх. Иван Цветков Узунов - рег. № 04455, ППП

ланд. арх. Любен Петров Божков - рег. № 04182, ППП

ланд. арх. Милен Динков Сариев - рег. № 04127, ППП

ланд. арх. Милена Ганчева Бакалова - рег. № 03946, ППП

ланд. арх. Пенчо Кръстев Добрев - рег. № 04131, ППП

ланд. арх. Рая Йорданова Бисерова-Бакалова - рег. № 03947, ППП

ланд. арх. Стефка Георгиева Московска - рег. № 03880, ППП

ланд. арх. Тачо Григоров Пеев - рег. № 04151, ППП

ланд. арх. Христина Стефанова Киримидчиева - рег. № 04015, ППП

Гласували 12 души; „ЗА” – 12; „ПРОТИВ” – няма; „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма.

Предложението се приема с пълно мнозинство.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието се закрива в 21:50 часа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:.....
(арх. Кр. Язов)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА
НА РК СОФИЯ-ГРАД:
(арх. Н. Баровски)

Протоколист:
(Е. Бикова)