

Коментар: Тъй като обръщението на РК Нова е „към членовете на КАБ”, а аз съм такъв, се чувствам в правото си да предложа и своя коментар. Не страдам от илюзията, че той ще се хареса на всички, но смятам, че всеки архитект има правото да бъде информиран, та да може, когато му се наложи, да направи информиран избор. Ето го:

### Уважаеми Колеги,

В бюлетина на КАБ, брой 93 от 22.02.2013г., Ръководството на КАБ публикува информация и коментар относно Съдебно решение 2265/11.05.2011г. на Административен съд София град, както и за решението на Управителния съвет на КАБ по казуса „РК Нова”. Изнесената информация е едностранчива и тенденциозна, като в нея умишлено се премълчават важни факти и обстоятелства. За пореден път се прави опит да се скрие истината и да се манипулират членовете на Камарата.

Коментар: Да, това за опита за манипулиране наистина не е за първи път. Вероятно няма да е и за последен.

Как се стигна до това съдебно решение? То е в отговор на жалба подадена от група колеги на 17 май 2010г., между които и сегашният председател на КАБ арх. Вл. Дамянов, бившият председател на РК София-град арх.Д.Данчев, човекът с определени взаимоотношения с висши магистрати арх. Ем. Сардарев и други, срещу заповедта на покойния арх. П. Йовчев – тогавашен председател на КАБ. Следва да се знае, че същите имена присъстват и във внесени жалби срещу решенията на Общото събрание на КАБ – 2010 г. Съдът с определения №3534 от 26.10.2012г. и №5438 от 18.04.2011г. отхвърли тази жалба с мотива, че “... липсва правен интерес от оспорването, тъй като процесните актове не създават за тях /жалбоподателите/ задължения, нито непосредствено засягат техните права, свободи или законни интереси. “

Административен съд София град, който е първа инстанция по делото със заповедта от 06.01.2010г., на база приложените от жалбоподателите основания в своето решение от 11.05.2011 г. прави извода, че с тази административна заповед арх. Йовчев е създадал РК Нова като с това е “... засегнал законни интереси на членовете на съществуващата Регионална колегия на територията на София град”. Очевидно съдът е подведен тъй като РК Нова се създава на Учредително събрание, проведено на 07.11.2009 г. т.е. почти три месеца преди заповедта. Още нямаме отговор от жалбоподателите на многократно задавания от нас въпрос – какви точно са тези “законни” интереси, които са им засегнати.

Коментар: Съдът не е подведен. Вие подвеждате архитектурната гилдия! РК Нова не може да бъде създадена на някакво учредително събрание. На такова събрание може да бъде взето само решение да бъде предприета инициатива за създаване на нова регионална колегия. Да, членовете на КАБ имат правото и свободата да се събират, да обсъждат и да решават такъв въпрос, но само това не е достатъчно. Те могат да поискат създаване на нова РК. Ако впоследствие процедурата бъде допусната, проведена и приключена в съответствие с Устава на КАБ и със съдебната практика, е възможно да се стигне евентуално до създаване на втора РК в София-град. Следователно първата необходима, но не и достатъчна стъпка е свикване на учредително събрание от някакъв инициативен комитет или от ръководството на КАБ. В случая формата е смесена. Оперативното ръководство на КАБ организира свикването на учредително събрание. Само че не го организира по предварително взето решение на УС, каквото няма, а уж по инициатива отдолу, от масите. Естествено, масите са били подведени да участват в такова учредително събрание под лозунга за освобождаване от тоталитарната хватка на

ръководството на РК София-град. Парадоксът е в това, че главният тоталитарист по това време беше именно Оперативното ръководство на КАБ, което правеше до голяма степен успешни опити за пълна централизация на дейността и на парите на Камарата в своите си ръце, за сметка на регионалните колегии, които не му угаждаха на мераците, а предприе инициативата за свикване под лозунга за свобода. Малка подробност в тази посока е, че същите членове на ОР, живеещи в София, се преместиха да членуват в РК Нова, а не в РК София-град.

Втората стъпка е трябвало да бъде конституиране на РК Нова по силата на Решение на УС на КАБ. Вместо да внесе в УС искането за учредяване на нова РК в София-град, председателят на КАБ сам издава Заповед за такова учредяване. Въпреки тоталната липса на правно основание за такава заповед. Точно тази заповед е обжалвана пред Общо събрание на КАБ в Равда. Общото събрание гласува решение жалбата да бъде внесена в съда, вместо самото то да я разгледа. При това в гласуването са участвали и „делегати“ от РК Нова, които не са имали правото да бъдат делегирани, тъй като по това време РК Нова все още не е била придобила статут на регионална колегия, преди окончателното приключване на цялата процедура. Тази заповед е отменена от съда като нелегитимна, издадена от орган без такива правомощия и в нарушение на действащия Устав. С това цялата процедура по предприетата инициатива за създаване на нова РК в София е приключила с отказ. Следователно РК Нова изобщо не е започвала своето съществуване, тъй като заповедта за нейното конституиране не е влизала в сила.

Законните интереси на жалбоподателите са ясни от само себе си. Те имат правото да членуват в стабилна организация, подчиняваща се на установен в нейните документи ред. Самопроизволното създаване на нова регионална колегия, без да са въведени в устава необходимите и достатъчни условия за това, изисквани по ЗКАИИП – минимален и максимален брой членове в една РК - и без санкцията на УС на КАБ, представлява погазване на стабилността на КАБ. Не знам дават ли си сметка членовете на РК Нова, и особено ръководителите ѝ, до какво би довело това, ако бъде допуснато създаването на произволни нови РК в цялата страна, а не само в София, да става по своеволни инициативи, без оглед на необходимото обвързване с териториален обхват, без оглед на условията и процедурите по Устава и без никакви ограничителни критерии? Колко члена ще има тогава УС, как ще се събира и издържа, и какви противоречия ще се появяват? Следователно създаването на нова регионална колегия в нарушение на установения ред е достатъчно основание за подаване на жалба. Не заради това, че жалбоподателите живеят в София, а заради това, че се посяга на доброто състояние и управление на Камарата, при това от страна на нейния председател. Всеки член на КАБ има правото да подава жалби пред Контролния съвет и пред Общото събрание, а и по съдебен ред, срещу решения на органите на управление на Камарата, които намира за неправомерни или неправилни. Дали те ще бъдат уважени или не – това е отделен въпрос.

В отговор на решението на съда председателят на КАБ тогава, арх. П. Йовчев, внася касационна жалба срещу това решение на Административен съд София град в по-горната инстанция – Висшия административен съд. В обосновката към нея са приложени документи и доказателства в подкрепа на това негово административно решение.

Коментар: Няма как да има документи в подкрепа на това негово административно решение, след като нова регионална колегия е недопустимо да бъде създавана чрез административно решение на председателя на КАБ. Нова регионална колегия може да се създава по решение на Управителния съвет на КАБ, а не с индивидуален административен акт - заповед.

Междувременно до насрочване на дело от Висшия административен съд се сменя ръководството на КАБ /на Общо събрание на КАБ през май 2012г. / и председател става единият от жалбоподателите – арх Вл. Дамянов. Съвсем “законно”, но в разрез с всякакъв морал, арх. Дамянов извършва очевидно заобикаляне на закона, като се оттегля като жалбоподател по това дело. По този начин съвсем “законно” се явява на делото, но вече от името на другата – “ответна” страна. От името на КАБ той заявява становище в своя полза (т.е. е подкрепил своята жалба) и съвсем “законно” еднолично отзовава от делото адвокатът на КАБ до този момент. Бившият жалбоподател заявява пред съда, че председателят на КАБ вече не поддържа въпросната касационна жалба, подадена от арх. Йовчев в защита на извършения от него административен акт.

Коментар: Първо – относно морала – ами именно заради това, че покрай поемането на поста председател на КАБ арх. Владимир Дамянов се явява едновременно от двете страни на делото, което поражда конфликт на интереси, и той правилно избира една от двете страни, която счита за права. В противен случай нали щяхте да го обвинявате в двойствено участие в делото при очевиден конфликт на интереси?

Второ – относно вземането на страна - новият председател на КАБ по никакъв начин и по никакви аргументи не може да бъде обвързван със задължения да подкрепя административен документ, издаден от стария председател на КАБ. Той има правото на самостоятелна преценка за легитимността на въпросната заповед, а и на всеки друг административен акт, издаден от арх. Петко Йовчев. След като е преценил, че тази заповед е издадена незаконосъобразно и в нарушение на устава, няма как да искате от него да я поддържа в съда, само за да ви угоди. А пък съдът е единственият орган, компетентен да прецени дали тази негова преценка е вярна или не. Ако съдът беше постановил правомерност на заповедта, тя би влязла в сила и тогава новият председател на КАБ би бил длъжен да я изпълни, дори и да не я харесва. Сега е обратното. Съдът е преценил, че РК Нова е създадена неправомерно, в нарушение на предвидения в Устава ред и условия, и поради това следва да бъде заличена, а членуващите в нея архитекти да се пререгистрат по архитектурните колегии на РК София-град по местоживееене. С това процедурата по създаване на РК Нова, предприета на споменатото учредително събрание, ще приключи напълно. Не разбирам какво неясно има тук. Вече ако някой подхване нова (трета по ред) процедура за създаване на още по-нова регионална колегия, и тя бъде проведена правилно, в съответствие с Устава на КАБ, може и да се стигне до конституиране на втора софийска регионална колегия, паралелна на съществуващата РК София-град.

Повече от очевидно е, че Съдът е подведен. В съответствие със закона, отчитайки че КАБ би трябвало да се ръководи не еднолично от Председателя, а от колективните му органи – Управителен съвет и Общо събрание, Съдът задължава председателят на КАБ да предостави в седем дневен срок решение от Общо събрание, от което да е видно дали КАБ подкрепя или се оттегля като страна по касационната жалба, внесена от арх. П. Йовчев срещу решението на Софийски градски съд на първа инстанция за отмяна на издадената от него заповед.

Коментар: Изключително интересно положение. Значи когато арх. Петко Йовчев в качеството си на председател ръководи КАБ еднолично, та стига чак дотам сам да издаде заповед за създаването на РК Нова, на каквато няма право, защото такъв ред не е предвиден в Устава, няма нарушение. А когато арх. Владимир Дамянов в качеството си на председател на КАБ, оправомощен по ЗКАИИП еднолично да представлява Камарата пред властите и пред дурги органи и организации, за което не е необходимо изрично решение на Общо събрание за всеки отделен случай, се оттегля като страна по делото, има нарушение.

Междувременно председателят на съвета на РК Нова, арх. Г. Савов, в качеството си на легитимен член на УС на КАБ внася в съда уведомление, че даденият срок от 7 дни е технологично невъзможен, за да може председателят на КАБ да предостави решение от Общо събрание на КАБ, каквото съдът е поискал и че такова решение може да има най-рано през м. май 2013г.

Без да уведоми членовете на Управителният съвет, които заседаваха междувременно на редовно заседание и без да вземе под внимание мнението на колективния орган, от името на КАБ, бившият вече жалбоподател арх. Дамянов, вероятно не съвсем "законно", еднолично решава и изпраща в съда становище, че арх. Савов е нелегитимен и няма право да дава на съда подобни уведомления от името на Управителният съвет.

**Коментар:** Ами напълно правилно!!!! РК Нова не съществува. Формално никога не е съществувала. Тя би започнала да съществува от момента на влизане в сила на заповедта за конституирането ѝ като регионална колегия, ако такова нещо се случи. Това може да стане или ако тази заповед не бъде обжалвана в предвидените срокове, или ако съдът я потвърди като законосъобразна. Заповедта е обжалвана в срок. Съдът я е отменил. Следователно заповедта не е влизала в сила. Следователно РК Нова не е трябвало изобщо да функционира като регионална колегия в изчакване на окончателното решение на съда. Следователно арх. Савов няма как да представлява несъществуващата РК Нова в качеството си на неин председател. Особено пред съда.

На база на всички тези обстоятелства след изтичане на седем дневния срок за потвърждение или оттегляне на КАБ като страна по касационната жалба, Висшият Административен Съд решава, че КАБ няма интерес по решаване на спора и с решение от 04.02.2013г. я оставя без последствие, като изобщо не я разглежда. Това съвсем „законно“ прави решението на първоинстанционния Административен съд София град валидно и то влиза в сила.

**Коментар:** Сами казвате, че е налице влязло в сила съдебно решение за заличаването на РК Нова. Съдебните решения не се коментират – те се изпълняват. От написаното тук подразбирам, че ръководството на РК Нова няма намерение да изпълнява решението на съда, а по-скоро го възпрепятства в ущърб на членовете на РК Нова, а и на останалите архитекти от други колегии. Даже си е намислило да избира делегати за общото събрание на КАБ, без да е налице регионална колегия. Добре – приемам, че някой ви е внушил, че старият председател на РК София-град е много лош, та само за да избягате от неговата диктатура, сте си направили нова РК. Ама защо, още повече като тази РК е отменена от съда, продължавате да се инатите и пречите на членовете си да си се върнат по местата си дори и сега, като има нов председател на РК София-град????? И той ли е лош????

Това е истината за начина, по който се стигна до това Съдебно решение, с което искат да закрият РК Нова.

**Коментар:** Изобщо не може да става въпрос за закриване. На закриване подлежи нещо, което е съществувало. РК Нова никога не е съществувала. Тя подлежи на заличаване като неправомерно вписана в документите на КАБ. А това, че се е позволило тази структура да функционира реално като регионална колегия, без да има легитимно право на това, си е отделен организационен и юридически въпрос.

Съвсем „законно“ сегашният председател на КАБ арх. Дамянов заобиколи закона и така правото, спорът за валидността на Заповедта от 6.01.2010г. на покойния председател на КАБ арх. П. Йовчев да бъде разрешен от Върховния административен съд, бе погазено. Прикрити зад Решение на съда, което е получено при явен конфликт на интереси,

сегашното ръководство изнася едностранчива и манипулативна информация, като се опитва да тълкува въпросното решение според своите интереси. С действията си бившият жалбоподател и настоящ председател на УС на КАБ арх. Вл. Дамянов попречи да се изпълни решението на Общото събрание от 2010г. , а именно -въпросът за легитимността на РК Нова да се реши от съда.

Коментар: Първо – Решението на Общото събрание от 2010 г е изпълнено – въпросът за нелегитимността на РК Нова е решен от съда. РК Нова е нелегитимна и подлежи на заличаване. Този въпрос не подлежи на пререшаване нито от УС на КАБ, нито от ново Общо събрание на КАБ, доколкото съдебното решение е окончателно.

Второ - Много ми е интересно какво друго по смисъл решение на съда очаква да би могло да бъде взето ръководството на РК Нова, а и бившето Оперативно ръководство на КАБ, скрито зад него. В ЗКАИИП беше въведено (при това по искане именно на същите тия хора) изискване КАБ да заложи в устава си минимално и максимално допустим брой членове в една регионална колегия. Очевадната цел беше да се стигне до разпарчетосване на РК София-град на по-малки звена, доколкото по това време имаше конфликт между Оперативното ръководство и ръководството на РК София-град. Наличието на такива гранични стойности би дало формални основания да се претендира, че РК София-град, като излиза като членска маса над максимално допустимия брой, подлежи на разделяне. Съответно пък минимално допустимият брой би дал основания да се прецени колко следва да бъде членската маса на всяка от отделните нови регионални колегии, които да се сформират, и съответно колко да са те. Като няма такива гранични цифри в устава, няма как да се пристъпи към прекрояване не само на регионалната колегия в София, а и на всички останали регионални колегии, ако това се прецени за необходимо. Та именно поради това самото предприемане на учредяване на втора регионална колегия в София, преди да са налице изискванията на закона, които да са изрично вписани в устава на КАБ като конкретни числа, предопределя недопустимостта на пръкването на втора и трета и четвърта регионални колегии в София, докато не е ясно дали сега съществуващата единствена регионална колегия в София е или не е прекалено голяма. В този смисъл съдът няма как да постанови друго решение, освен недопустимост на създаването на РК Нова. Съвсем отделен въпрос е дали Управителният съвет на КАБ, или дори Общото събрание на КАБ, не биха могли сега да обсъдят по принцип, или дори със вземане на крайно решение, въпрос за тотално реструктуриране на регионалните колегии. Това няма да има никаква връзка със съдбата на РК Нова, която вече е решена от съда.

Ако арх. Дамянов имаше поне малко достойнство и собствено мнение щеше лично, на база правомощията, с които предишният председател е издал заповедта и се е подписал под нея с името си, на база същите правомощия, да я отмени с друга заповед, под която да сложи своето име и подпис. Но за това са нужни морал и отговорност, които очевидно липсват.

Коментар: Виж кой говори за морал!!!! Да предприемеш създаването на нова регионална колегия, без все още в устава да са заложили условията, които да позволяват такова създаване, да подведеш седемдесет и пет архитекта да участват в учредително събрание, без такова да е допустимо по устав, да избереш в ръководството му архитекти без ППП, в нарушение на закона и устава, да продължиш да подвеждаш триста архитекта, че членуват в легитимна регионална колегия, без тя да е легитимна, да ръководиш под формата на регионална колегия на КАБ самопроизволно съставена структура, без тя да е конституирана като регионална колегия по предвидения в закона и устава ред, и следователно без да е придобила статут на регионална колегия, преди окончателното произнасяне на съда, да участваш като редовен член на УС на КАБ, представлявайки

нелегитимна регионална колегия, да делегираш архитекти от нелегитимна регионална колегия на Общи събрания на КАБ, да наместваш членове на нелегитимна регионална колегия за членове, че и за председатели на централните органи на управление на КАБ, и да се възползваш от техните решения в полза на нелегитимна регионална колегия - за това май е необходима тотална липса на морал и отговорност пред останалите членове на Камарата!!!! Давате ли си сметка до какво би могло да доведе това, ако по нечии хрумвания се пръкнат още пет-шест такива „РК“????

На Управителния съвет от 15 и 16 февруари 2013г. за решенията, на който се разказва в публикацията, председателят Дамянов, размахвайки така полученото Съдебно решение поиска да разформирова РК Нова, като пренасочи нейните членове по адресна регистрация в РК София град. За разлика от Съда обаче, членовете на Управителния съвет имаха възможност да чуят и другата страна.

Коментар: Колко пъти трябва да повтарям, че няма друга страна. РК нова не съществува. Това, че някой си е присвоил правото да представя нещата така, все едно тя съществува и има право да функционира, и да подвежда участващите в нея архитекти, а и неучастващите в нея архитекти, си е отделен въпрос.

След оспорвани дебати с ръководството те гласуваха решение – Общото събрание да вземе отново решение по казуса „РК Нова“. Това решение на Управителния съвет е взето в пълно съответствие с Решението на Съда, който прави следните обосновки в него, а именно:

Коментар: По процедурата - Това решение на Управителния съвет е предложено в пълен разрез със закона. Има съдебно решение за отмяната на заповедта на арх. Йовчев и за заличаването на РК Нова. Управителният съвет на КАБ няма никакви правомощия да пререшава този въпрос, вече решен от съда. Следователно самото предложение е недопустимо. Това решение на Управителния съвет е взето в пълен разрез с устава на КАБ. Никой член няма правото да участва в решаването на въпрос, по който има личен интерес. Следователно никой от членуващите в РК Нова архитекти не е имал правото да взема участие в обсъждането и в гласуването.

По същество – Заповедта за учредяването на РК Нова е оспорвана пред Общо събрание на КАБ в Равда. Общото събрание е гласувало решение жалбата да не бъде разгледана от Общото събрание (отказ от прилагане на правомощията му), а да бъде внесена в съда. С това Общото събрание е предоставило правото за решаване на този въпрос на съда, и следователно всяко следващо общо събрание е обвързано с решението на съда и ще бъде задължено да се съобрази с него, каквото и да е то. Следователно и предстоящото общо събрание няма причини, нито пък правомощия, да преразглежда или пререшава въпроса за съществуването на РК Нова, тъй като именно по негово настояване съдът вече го е разгледал вместо него и го е решил – РК Нова е нелегитимна и подлежи на заличаване.

- Че правото да създава или разпуска регионални колегии не е в правомощията на председателя на КАБ поради „...материална некомпетентност на органа...“;

Коментар: Същият интересен казус. Значи когато арх. Петко Йовчев, в качеството си на председател на КАБ, издава заповед, за каквато няма правомощия, за създаването на нова регионална колегия, въпреки че такава може да бъде създадена само по решение на Управителния съвет, това не е нарушение на закона или устава. А когато арх. Владимир Дамянов уведомява УС на КАБ, че съдът е издал решение за отмяната на тази заповед именно поради материална некомпетентност на органа, който я е издал, и че от това решение следва задължение за заличаване на неконституираната РК Нова, без самият той

да издава заповед в този смисъл, се измисля някаква неправомерност. Много ми е интересно, при така издаденото окончателно съдебно решение, как членуващите в РК Нова архитекти имат наглостта да съветват председателя на КАБ да не изпълни решението на съда?????? И защо ръководството ѝ отказва да изпълнява това решение на съда!!!!

- Че няма разписани в устава правила, указващи начина, по който се създават или разпускат регионални колегии "...не е спорно по делото, че такъв ред в устава не е регламентиран...";

Коментар: Именно!!!! В устава на КАБ все още няма регламентираните правила как да се правят по две или повече регионални колегии в една област, или обратно – по една окрупнена регионална колегия в две или повече области. Няма контролни цифри. Именно поради това инициативата за създаване на РК Нова е била преждевременна. А че изобщо не е регламентиран ред за създаване и учредяване на регионални колегии – това вече граничи с безумие. Ако това е вярно, дали бихте претендирали, че всичките регионални колегии, създадени досега в КАБ, са нелегитимни, поради липса на регламентиран в устава ред за тяхното създаване?????? Редът е пределно ясен – Управителният съвет е натоварен с правомощието да решава в оперативен порядък всички въпроси, които не са от изрично описана в устава изключителна компетентност на регионалните колегии или на общото събрание. Именно Управителният съвет, а не еднолично председателят, или някакво случайно образувание, озаглавено Оперативно ръководство.

- Че единствено от компетенцията на Общото събрание е да дава решения по въпроси, които не са уредени в устава "...съгласно Параграф 7 от устава на КАБ, въпроси, които не са уредени с настоящият устав, се решават от Общото събрание съобразно ЗКАИИП и законодателството в България";

Коментар: Подвеждане. Майстори сте!!! Да – въпроси, които не са уредени с устава, се решават от Общо събрание. Обаче въпросът за създаването на нови регионални колегии или за закриването на стари не е измежду тях. Той е уреден в устава на КАБ. След като правомощията за създаване и отпадане на регионални колегии не са изрично вменени на Общото събрание, те подлежат на решаване от Управителния съвет в рамките на оперативната му дейност. Неговите решения по тези въпроси подлежат на обжалване пред Общо събрание и по други места, ако някой се почувства засегнат. В случая липсва именно решение на УС на КАБ за конституиране на РК Нова. Има само заповед. Отменена от съда като неправомерно издадена.

- Че този въпрос е единствено от компетенцията на Общото събрание на КАБ „...Следователно въпросът за създаване на нови регионални колегии и вписването им в съответните регистри е от компетентността на Общото събрание... „

Следва ясно и точно да се знае, че на основание на това решение взето от Управителният съвет на свое редовно заседание на 15 и 16 февруари 2013 г. до решението, което следва да вземе Общото събрание на КАБ през м. Май 2013 г.- РК „Нова“ е легитимна, каквато е била и е до настоящия момент.

Коментар: Това решение на Управителния съвет е предложено в пълен разрез със закона. Има съдебно решение за отмяната на заповедта на арх. Йовчев и за заличаването на РК Нова. Управителният съвет на КАБ няма никакви правомощия да пререшава въпрос, вече решен от съда. Следователно самото предложение за обсъждане на въпроса е недопустимо. Това решение на Управителния съвет е взето в пълен разрез с устава на КАБ. Никой член няма правото да участва в решаването на въпрос, по който има личен интерес. Следователно никой от членуващите в РК Нова архитекти не е имал правото да

взема участие в гласуването. Това решение на Управителния съвет е безсмислено. Не може да се вземе решение за продължаване на съществуването на нещо, което не съществува. РК Нова никога не е била легитимна и не е имала статут на регионална колегия. Може това - да има две или повече РК в София - да е и добро като идея. Може да би било полезно за софийската колегия, а и за извънсофийските, да не е чак толкова голяма и само една. Само че не е било реализирано по предвидения в закона и устава ред, и следователно е било проведено нелегитимно, поради което е отменено от съда. Няма никаква пречка сега да се предприеме нова такава инициатива, ако на някого му се прииска. Само че ми изглежда по-нормално въпросът за структурата на КАБ да бъде решен наведнъж, по обективни съображения, за всички регионални колегии, или поне само за София, а не на принципа на отцепване на някакви парчета по случайни хрумвания.

Всяко обратно твърдение и опит да се подложи на съмнение легитимността на делегатите на РК НОВА, които са избрани съгласно всички изисквания и в пропорция, определена в Устава на КАБ, ще е пореден опит за цензура и самоуправство, имащ за цел да се заглуши гласа на повече от 300 редовно отчетени членове на КАБ, както и да се изопачи и манипулира истината, така както беше направено в съда.

Коментар: Изобщо не може да става въпрос за поставяне под съмнение на легитимността на РК Нова и нейните делегати. РК Нова не съществува в правния мир. Такова е решението на съда. Тя не е елемент от структурата на КАБ. Следователно тя няма никакво право да избира делегати за Общо събрание на КАБ. Някаква част от архитектите в София са в правото си да си се събират за нещо си, и да решават нещо си в своя полза и в свой интерес. Имат дори и правото да поискат сформирание на отделна регионална колегия. Но докато тази част от архитектите в София не бъдат конституирани по предвидения в закона и в устава ред като втора регионална колегия, различна от РК София-град, по силата на окончателно приключила процедура, те нямат правото да се именуват „регионална колегия”, нито да извършват административна или оперативна дейност, характерна за легитимна регионална колегия, нито да регистрират архитекти като членове на КАБ, нито да събират членски вноски и да изразходват пари на КАБ, нито да вземат решения, претендиращи за решения на легитимна регионална колегия, нито да представляват тази структура в органите на КАБ или пред властите. Ако пък са вършили всичко това, и при това някой ги е търпял – то е било неправомерно.

Поради всичко това подновявам призова си:

1. В изпълнение на съдебното решение, както и в името на организационната стабилност на Камарата, архитектите, членуващи сега в нелегитимната РК Нова, по спешност да се пререгистрират в съответните архитектурни колегии на РК София-град по местоживееене, за да подновят членството си в КАБ. За това потвърждаване на членството да не се дължат или събират никакви парични вноски. Достатъчно е да се легитимират чрез печата си за проектантска правоспособност;
2. Това потвърждаване на членството да може да стане и на самите общи събрания по архитектурни колегии, така че всеки архитект, възстановил членството си, да може да участва в избора на делегати за Общото събрание на РК София-град. Ръководството на РК София-град да подпомогне със всички средства това пререгистриране, без да създава на архитектите излишни препятствия. Редовите членове на КАБ с нищо не са виновни, че се е случило да членуват в нелегитимна РК, представяна за легитимна;
3. Архитектите, членове на централни органи за управление на КАБ, членуващи понастоящем в нелегитимната РК Нова, да запазят статута си, в случай че се пререгистрират в съответна архитектурна колегия на РК София-град до провеждането на общото ѝ събрание, или да бъдат освободени от заемания пост,

- ако не го направят, така че Общото събрание на КАБ да има възможност да попълни състава на съответния орган с необходимите нови членове;
4. Ръководството на РК Нова да не възпрепятства по никакъв начин това пререгистриране, а да го подпомогне със всички средства. За целта то да направи необходимото, за да предостави по най-бърз начин регистъра на членовете си, имуществото, архива, договорите, които е сключвало, финансов отчет за дейността си и разполагаемите остатъчни финанси на разположение на РК София-град. Копия от финансовите документи да се предоставят и на УС и КС на КАБ. Така то ще изпълни своята част от решението на съда;
  5. След изпълнението на тези дейности, или след неизпълнението им в разумен срок, да речем до датата на Общото събрание на РК София-град, РК Нова да бъде заличена като структурна единица на КАБ;
  6. В изпълнение на съдебното решение Главният секретар и УС на КАБ да не приемат документи, протоколи и решения на общо събрание на РК Нова, отнасящи се до Общото събрание на КАБ, доколкото такова общо събрание няма как да е било насрочено чрез УС на КАБ;
  7. В изпълнение на съдебното решение мандатната комисия на Общото събрание на КАБ да не допуска регистриране на делегати, изпратени от нелегитимната РК Нова, както и от която и да е друга регионална колегия, нефигурираща в структурата на КАБ;
  8. Общото събрание на КАБ, ако прецени за удачно, да обсъди въпроса за необходимостта от тотално еднократно прекрояване на регионалните колегии в София и извън София, с цел постигане на по-еднородна структура, по-уеднаквени по численост и представителство регионални колегии, и съответно по-малък по състав УС, като се ръководи от обективни основания, аргументи и критерии. Регионалните колегии на КАБ да са строго териториални структури в съответствие с текста на закона и устава, а не с произволен обхват. Какви и колко да са те – това да се реши по общи единни критерии, а не по своеволни инициативи. Въпрос конкретно за съдбата на РК Нова изобщо не подлежи на обсъждане, доколкото той вече е решен от съда;
  9. Общото събрание на КАБ да не предлага и да не приема вписване на каквито и да са излишно обвързващи цифри за максимален или минимален брой членове в една РК. Дори сега такъв брой да би изглеждал удобен, той би се превърнал в пречка при други обстоятелства или при друг членски състав на Камарата. Регионалните колегии да са с териториален обхват и граници, адекватни на административното деление на България и евентуално на София, ако там няма да е само една. В тях да членуват архитектите, живеещи на съответната територия, без оглед на числения състав – колкото се случат, толкова.

**За Съвета на РК Нова**  
**арх. Г. Савов – председател**

Коментар: арх. Благо Стоев  
член на КАБ