



ДО

ЧЛЕНОВЕТЕ НА КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ОТВОРЕНО ПИСМО

Относно: Решение на УС на КАБ от 08.07.2010 г. за заплащане на такса за разглеждане на заявления и жалби към Комисията по дисциплинарно производство – равна на 0,5 МРЗ без ДДС (с ДДС -144 лв.)

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Ние, членовете на КДП, изразяваме категоричното си несъгласие с цитираното решение на УС на КАБ. Принципното ни несъгласие е КДП да бъде приравнявана към комисиите към УС на КАБ. Комисията по дисциплинарно производство е национален орган на Камарата с членове и председател избирани от Общото събрание на КАБ – както Управителният и Контролният съвет. КДП е независима при вземане на решения и се отчита единствено пред Общото събрание.

Смятаме, че да се определя дейността на КДП като вид услуга и да се събира такса за разглеждане на заявления и жалби към Комисията по дисциплинарно производство и съответно обвързването на бюджета на КДП с приходи от тези такси противоречи на заложените в ЗКАИИП, Устава и Професионалния кодекс на КАБ цели, функции и задачи на Комисията по дисциплинарно производство.

КДП изложи тези и други аргументи в свое писмо до УС на КАБ, което представлява за сведение на колегията, с настояване УС да преразгледа взетото си решение. На следващото си заседание на 08.10.2010 г. УС не е взел предвид аргументите на КДП и е потвърдил решението си.

С това писмо искаме да заострим вниманието на членовете на Камарата, че хора от ръководните органи на КАБ правят опити да обезличат Комисията по дисциплинарно производство и да санкционират с такси членовете на КАБ, чиито права са накърнени, а архитекти, нарушаващи правилата на Камарата да останат несанкционирани. Припомняме на колегите, че на Общото събрание, състояло се на 30 април и 1 май 2010 г. в хотел "Сол Несебър Ризорт" – гр. Несебър, имаше предложения от Професионалния кодекс да отпаднат текстовете за "свързани лица", видно от публикувания в сайта на КАБ протокол по стенограмата от Общото събрание.

Очертава се явна тенденция на противопоставяне на работата на КДП и насочване на КАБ в посока на игнориране на приетите правила, целящи недопускане на монополизъм, недобросъвестна практика и неравноправно положение между своите членове.

КДП ще продължи да работи в интерес на всички добросъвестни членове на КАБ, въпреки кампанията срещу нея, и ще предложи следващото Общо събрание да отмени това решение на УС, което не е в интерес на членовете на Камарата.

Това писмо е прието на редовно заседание на КДП, проведено на 26.11.2010 г. за качване в сайта на КАБ (документи на КДП).

Арх. Николай Няголов (председател)
Арх. Лада Камиларова (зам.-председател)
Арх. Милен Русенов (секретар)
Арх. Веселин Христов
Арх. Емил Жечев
Арх. Румен Йотов
Арх. Юлия Райчева

гласувал	"въздържал се"
гласувала	"за"
гласувал	"за"
гласувал	"против" <i>тръвава да</i>
гласувал	"за" <i>и хид хидка</i>
гласувал	"за" <i>тук са</i>
гласувала	"за"



Изх. КДП № 42/01.10.2010 г.

ДО
УС НА КАБОтносно: Актуализация на *бюджет на КДП за 2010 г.*

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Приложено Ви изпращаме предложение на КДП за актуализация на бюджета на Комисията до края на 2010 г. Видно от приложената таблица, общата сума е намалена на 50 %. Въпреки това не достигат 4910 лв. към предвидените 12 500 лв. Обръщаме се към УС на КАБ да проучи възможността за подsigуряване на допълнителните 4910 лв.

Успоредно с това искаме да изложим нашите съображения относно взетото на 8.07.2010 г. от УС на КАБ решение за събиране на такса за разглеждане на заявления и жалби към Комисията по дисциплинарно производство - 0,5 МРЗ без ДДС (с ДДС -144 лв.).

В Чл. 28. (1) от **ЗКАИИП** се регламентират приходите на съответната камара, а именно:

(2) Приходите на камарите се формират от:

1. еднократни въстъпителни вноски;
2. годишни вноски;
3. (нова, ДВ, бр. 28 от 2009 г.) такси за вписване в регистрите по чл. 6, т. 1, 2 и 3 и за издаване на удостоверение за проектантска правоспособност и личен печат;
4. (предишна т. 3, ДВ, бр. 28 от 2009 г.) **цени за услуги**, извършвани от камарите, които се определят от управителните им съвети;
5. (предишна т. 4, ДВ, бр. 28 от 2009 г.) дарения, помощи и други постъпления;
6. (нова, ДВ, бр. 79 от 2006 г.; предишна т. 5, бр. 28 от 2009 г.) глоби, събрани по този закон.

Смятаме, че определянето на дейността на КДП като вид услуга и събиране на такса за разглеждане на заявления и жалби към Комисията по дисциплинарно производство и съответно обвързването на бюджета на Комисията с приходи от тези такси, противоречи на заложените в Закона и Устава на КАБ цели, функции и задачи на КДП. Комисията по професионално производство е национален орган на Камарата и е погрешно да бъде приравнявана към другите комисии към УС на КАБ. По аналогия би трябвало и Контролният съвет да събира такси при разглеждане на внесени жалби и това да се обвърже с бюджета му.

В целите, функциите и задачите на КАБ са заложили защита на професионалните права и интереси на своите членове в съответствие с интересите на обществото, да не допускат монополизъм, недобросъвестна практика и неравноправно положение между своите членове и да упражняват контрол по спазването на Професионалния кодекс.

Напомниме, че чл. 30 от Професионалния кодекс задължава членовете на КАБ да сезират писмено КДП за всяко нарушение на Кодекса, което е привлякло вниманието му.

Това поражда ситуация, в която съвестните членове на Камарата ще бъдат санкционирани да плащат такси при изпълнение на това им задължение.

Всички членове на КАБ са равнопоставени по отношение защитата на професионалните им права и събирането на такси за разглеждане на заявления и жалби до КДП би нарушило тези им права.

От друга страна при образуване на дисциплинарно производство, съгласно чл. 33. (1) от **ЗКАИИП**, по сигнали на държавни и общински органи и организации и във връзка с факти, изнесени в средствата за масово осведомяване е очевидно, че такива такси не могат да се събират.

Определената такса от 144 лв. (60% от годишния членски внос) би била непосилна за много колеги пенсионери, чиито права често се накърняват. При положение, че колеги в затруднено материално положение се освобождават частично или пълно от годишен членски внос, е възможно да се достигне до парадоксалната ситуация, на архитект, освободен от членски внос, да му се иска такса за една жалба или заявление до КДП, равняваща се на 60% от него.

Уважаеми колеги от УС, разчитаме да се отнесете с необходимата сериозност към тези аргументи на КДП и да преразгледате взетото решение за задължително събиране на такси за разглеждане на заявления и жалби към Комисията по дисциплинарно производство.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ

Председател на Комисията

по дисциплинарно производство на КАБ

