

## До УС на КАБ

Уважаеми колеги,

От седмица по всевъзможни начини с публикации навсякъде в стил „голямата бомба“(изразът е от ФБ), председателят на КАБ се опитва да ни убеди във "важните постижения" с новите промени в ЗУТ. Убеждаването става със свободни интерпретации, БЕЗ ГРАМ КОНКРЕТНА ИНФОРМАЦИЯ! Включително в Градът.бг се оказва, че коментарът на КАБ по промените са... "десетте точки" на арх.Игнатов, в които всъщност е пълно не само с **невярна, но и с подвеждаща информация**. Нищо, важното е, че **пропагандата и манипулацията са в ход!** Единствено в бюлетина на КАБ видях линк уж към промените, но това всъщност е докладът на вносителя, а НЕ окончателните промени. А колегите в момента работят и питат какви са промените: "- Да разпечатват ли?" "-Как ще се съгласуват чертежите?" и прочее.

Неудобно ми е даже да коментирам интерпретациите на председателя на КАБ точка по точка, но само ще посоча: Глобата на водещия проектант никога не е била 30 000лв.! А, да-техническа грешка. А "радостта", че глобата на гл.архитекти става с порядък от 3000 до 15000лв. също ли е техническа грешка?! Няма промяна нито в сроковете за РС, нито в глобите за гл.архитект! Къде пише, че ПБЗ и ПУСО „стават отговорност на Изпълнителя" - НИКЪДЕ! А какво направи КАБ, за да не допуска този процедурен ред за двете части-с 14 дневен срок и с още един одобряващ орган? А знаете ли, че в Наредба 2 се изисква и оценка за съответствието по ЗУТ, гарантираща безопасни условия на строителната площадка?! Още една!

Да спомена ли, че в чл.145 текстът за "съгласуването" си стои от 2003г.?! И кое е предложението на КАБ всъщност?! Изпращам ви прикачен файл за сравнение между сега действащия текст и новия текст на този член.

И най-тъжното- ВОДЕЩИЯТ ПРОЕКТАНТ! „Тази дефиниция беше отчетена като ИЗЛИШНА и ПРАЗНА от съдържание“?! Това е коментарът на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на КАБ за ВОДЕЩИЯ ПРОЕКТАНТ!

Кой реши, че е "излишна и празна" от съдържание? Защото ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на КАБ има ДРУГО решение! И всеки опит на ръководството да се измъкне от отговорността за тази промяна е излишен, защото фактите са налице.....

Арх.Банов е направил сравнителен анализ, с което е отговорил на въпроса колко от официалните уж "предложения на КАБ" бяха включени в промените. Според него са две. Да, но с уточнението, че текстът за авторския надзор по

чл.157 ал.2 беше обсъждан в работната група в МРРБ през предния мандат, в началото на 2015г.. Но заедно с още два текста- по **чл.161 ал.4 нова т.5** и по **чл.224 ал.1 нова т.8**. Тогава МРРБ прие част от тях и отложи останалите, като ни "обеща", че ще бъдат включени при следващата промяна. В настоящия ЗИД на ЗУТ МРРБ е включило два от тях- в чл.157 ал.2 и в чл.161 ал.4 т.5. Прилагам с прикачен файл, както и с [линк от сайта на КАБ](#) , едно от писмата от тогавашната кореспонденция на КАБ с МРРБ, от които е видно горепосоченото.

По-важният въпрос е каква полза ще допринесат за работата на членовете на КАБ направените промени в ЗУТ?

**Ако има нещо положително за работата ни, като архитекти в тези промени на ЗУТ и ако някой все пак открие такива, то те са се случили НЕ ЗАРАДИ КАБ! А ВЪПРЕКИ КАБ!**

**Възторгът и поздравителният патос в момент, когато следва да направим трезва преценка и анализ са, меко казано, неуместни.**

Затова, уважаеми колеги, подкрепям предложението на арх.Банов и се присъединявам към искането му в края на писмото.

Линк с окончателните промени. [ЗИД на ЗУТ доклад на Комисията, внесен за гласуване на второ четене в зала и приет без промени](#)

Моля, настоящото ми писмо да бъде входящо.

С уважение,

арх.Даниела Сивкова

1.02.2017г.